

Dosarul nr. 2rci-32/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Pasecnic

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – B. Bîrca, E. Clim, O. Cojocaru

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – B. Bîrca, E. Clim, O. Cojocaru

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat,
în cauza la cererea introductivă înaintată de către Societatea Comercială „Tevras Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 30 decembrie 2016 SC „Tevras Grup” SRL s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin hotărârea din 23 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de către debitorul SC „Tevras Grup” SRL și s-a constatat insolabilitatea debitorului. S-a intentat procesul de insolabilitate față de SC „Tevras Grup” SRL, fiind numit în calitate de administrator Anton Jerebțov, care a fost obligat să notifice creditorii SC „Tevras Grup” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor până la 27 februarie 2017.

La 22 februarie 2017 Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere de validare a creanțelor în sumă de 33 697,23 lei, care a fost admisă de către administratorul SC „Tevras Grup” SRL în proces de insolabilitate spre validare, fiind validată ca creanță chirografară de rangul III și VI.

La 26 aprilie 2017 Serviciul Fiscal de Stat a înaintat o cerere suplimentară de validare a creanțelor, solicitând validarea creanțelor de rangul III în sumă de 4 554 024 lei, de rangul VI în sumă de 1 727 313 lei, în total suma de 6 281 337 lei, aplicată prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 96/5/C din 19 aprilie 2017.

Totodată, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat repunerea în termen a cererii suplimentare de validare a creanțelor.

La 14 septembrie 2017 Serviciul Fiscal de Stat a înaintat o cerere de modificare a cuantumului de validare a creanțelor, prin micșorarea și validarea creanțelor fiscale suplimentare față de debitorul SC „Tevas Grup” SRL în sumă de 5 648 206 lei.

În motivarea cererii a invocat că administratorul insolvenței SC „Tevas Grup” SRL, Anton Jerebțov, nefiind de acord cu obligațiile fiscale calculate în baza deciziei nr. 96/5/C din 19 aprilie 2017, a depus la organul fiscal contestație, care a fost admisă parțial de către Serviciul Fiscal de Stat, efectuat controlul prin metoda verificării totale pentru perioada de până la intentarea procedurii de insolvență față de SC „Tevas Grup” SRL. Astfel, la 14 iulie 2017 a fost emisă decizia nr. 120/734 asupra cazului de încălcare a legislației, prin care a fost micșorată obligația fiscală suplimentară a debitorului SC „Tevas Grup” SRL până la suma de 5 648 206 lei.

Prin încheierea din 15 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea suplimentară, inclusiv cea de modificare depusă de către Serviciul Fiscal de Stat de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor față de SC „Tevas Grup” SRL. S-a restituit fără examinare cererea suplimentară, inclusiv cea de modificare depusă de către Serviciul Fiscal de Stat de admitere a creanțelor și înscrisurile anexate. (f.d. 45-48)

La 29 octombrie 2018 Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 15 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri. (f.d. 49)

Prin încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 15 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru pe motiv că cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă. (f.d. 62-63)

La 20 martie 2019 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actului judecătoresc cu emiterea unei noi încheieri, prin care a dispune repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor depusă de către Serviciul Fiscal de Stat. (f.d. 72-79)

Prin încheierea din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cadrul procesului de insolvență intentat față de debitorul SC „Tevas Grup” SRL. (f.d. 96-99)

Nefiind de acord cu încheierea din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Serviciul Fiscal de Stat la data de 09 iulie 2019 a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre examinare a cererii de revizuire. (f.d. 104-107)

În motivarea recursului recurentul a invocat că obiectul cererii de revizuire este actul judecătoresc, prin care s-a restituit recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat și care corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Consideră că instanța de apel în mod eronat a interpretat normele legale și a apreciat subiectiv probele prezentate de către Serviciul Fiscal de Stat, interpretând

ambiguu art. 449 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motivul că lipsa suplimentului la cererea de recurs la materialele cauzei la momentul examinării cererii de recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru nu poate fi imputată recurentului, fiind o omisiune a colaboratorului serviciului de relații cu publicul, care avea obligația să remită judecătorului raportor actul procedural depus prin intermediul poștei electronice a instanței de recurs (cac@justice.md) la data de 21 ianuarie 2019, ora 17:02.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi restituit din motivele ce preced.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, *Marc Brauer vs Germania*, 1 septembrie 2016, parag. 34; *Miessen vs Belgia*, 16 octombrie 2016, parag. 64; *Samardžić vs Croația*, 20 iulie 2017, parag. 28; *Zubac vs Croația (Marea Cameră)*, 5 aprilie 2018, parag. 82).

Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, instanța de recurs menționează că problema este generată de art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, care prevede expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, Colegiul menționează că încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 15 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru pe motiv că cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă este un act procedural care nu vizează fondul cauzei. Prin urmare, conform prevederilor Codului de procedură civilă, aceasta nu putea fi supusă revizuirii și după caz, contestată cu recurs.

Astfel, instanța de recurs relevă că instanța ierarhic inferioară prin prisma prevederilor articolului 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, nu a acordat posibilitatea recurentei de a contesta cu recurs încheierea din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se restituie recursul, declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, asupra încheierii din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Maria Ghervas