

Dosarul nr. 2ra-1650/19

Prima instanță: Judecătoria Sîngerei sediul central (jud. Iu. Malcoci)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Al. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Societatea cu Răspundere Limitată „Dant Agro”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere
Limitată „Dant Agro” împotriva Mariei Munteanu și Societății cu Răspundere
Limitată „Bumtovit Agro” cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunuri și
încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 9 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dant Agro”,
reprezentată de avocatul Angela Procopciuc și menținută hotărârea din 24 iunie 2016
a Judecătoriei Sîngerei

constată:

La 28 septembrie 2011, SRL „Dant Agro” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Mariei Munteanu și SRL „Bumtovit Agro”, intervenient
accesoriu executorul judecătoresc Veaceslav Chișca cu privire la ridicarea
sechestrului de pe bunuri și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin procesul-verbal de sechestrul din
28 septembrie 2011, executorul judecătoresc Veaceslav Chișca a aplicat sechestrul
pe producția agricolă în scopul executării hotărârii judecătorești Sîngerei în beneficiul
Mariei Munteanu, și anume pe patru tone de floarea soarelui, șase tone de orz și
patru tone de grâu.

A considerat că actul de sechestrul este ilegal și pasibil anulării, deoarece conform contractului de subarendă nr. 5 din 24 decembrie 2008, încheiat între SRL „Dant Agro” și SRL „Bumtovit Agro” sunt arendate terenuri agricole cu suprafața de 830 ha, pe care sunt crescute semințe de floarea soarelui, orz, porumb, grâu. Aceste produse sunt depozitate în depozitele din sat. Cubolta, r-nul Sîngerei, conform contractului de locațiune din 1 septembrie 2010, încheiat între SRL „Dant Agro” și GȚ „Ciubuc M” pe termen nedeterminat

A relatat că din datele contabile, Registrul de evidență primară, 39240 kg de floarea soarelui aparține cu drept de proprietate SRL „Dant Agro”.

Astfel, executorul judecătoresc la aplicarea sechestrului a încălcat dreptul de proprietate a SRL „Dant Agro”, care nu este debitorul Mariei Munteanu.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 14 CPC, art. 79, 98, 161, 163, 164 Cod de executare.

La 6 martie 2012, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat admiterea acțiunii, anularea procesului-verbal din 28 septembrie 2011, emis de executorul judecătoresc Veaceslav Chișca în privința producției agricole în scopul executării hotărârii Judecătoriei Sîngerei în beneficiul Mariei Munteanu, pe patru tone de floarea soarelui, șase tone de orz, patru tone de grâu, bunuri cu titlu de proprietate privată a SRL „Dant-Agro”; ridicarea sechestrului de pe bunurile SRL „Dant Agro”, sechestrate pe 28 septembrie 2011 din depozitul arendat din sat. Cubolta r-nul Sîngerei, cu obligarea custodelui Iurie Postovan la restituirea bunului în cantitatea și calitatea ridicată prin aplicarea sechestrului și încasarea din contul părților în mod solidar cheltuielile de judecată.

La data de 21 martie 2012 SRL „Dant Agro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Munteanu și Iurie Postovan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Veaceslav Chișca cu privire la ridicarea sechestrului.

În motivarea acțiunii a indicat motive identice celor din acțiunea inițială. Suplimentar a menționat că procesul-verbal de aplicare a sechestrului din 28 septembrie 2011 nu a fost eliberat părților interesate și de existența acestuia s-a aflat numai în cadrul examinării cauzei civile.

A susținut că odată ce acțiunile executorului judecătoresc au fost contestate în termen, o altă acțiune al aceluiași executor va forma un al doilea obiect de litigiu care urmează să fie examinat odată cu cel de bază. Termenul de adresare cu acțiunea dată a fost omis motivat și urmează a fi restabilit.

Mai mult, acțiunea de sechestrare a semințelor de floarea soarelui deja a fost contestată și contestarea altor acțiuni petrecute în aceeași zi constituie temei de a considera că acțiunea a fost depusă în termen.

A menționat că actul de sechestrul pe 25 tone de semințe de floarea soarelui este vădit ilegal și pasibil anulării, deoarece din datele contabile, registrul de evidență primară a SRL „Dant Agro” în proprietatea acesteia sunt deținute 43,17 de tone de semințe de floarea soarelui.

Astfel, executorul judecătoresc la aplicarea sechestrului a încălcat dreptul de proprietate a SRL SRL „Dant Agro”, care nu este debitorul Mariei Munteanu.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 98, 161, 163, 164 Cod de executare.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea procesului-verbal de sechestru din 28 septembrie 2011, emis de executorul judecătoresc Veaceslav Chișca asupra producției agricole în scopul executării hotărârii Judecătorei Sîngerei în beneficiul Mariei Munteanu, pe 25 tone de floarea soarelui, bunuri cu titlu de proprietate privată a SRL „Dant Agro”, ridicarea sechestrului de pe bunurile SRL „Dant Agro”, sechestrate din depozitul arendat din s. Cubolta, r-nul Sîngerei, cu obligarea custodelui Iurie Postvan la restituirea bunului în cantitatea și calitatea ridicată prin aplicarea sechestrului.

Prin încheierea din 6 aprilie 2012 a Judecătorei Edineț, cauzele civile au fost conexate într-un singur proces.

Ulterior, SRL „Dant Agro” a depus cereri de concretizare, prin care a solicitat restabilirea termenului de contestare a actului emis, anularea procesului-verbal de sechestru din 27 septembrie 2011 (întocmit la 28 septembrie 2011), ridicarea sechestrului de pe bunurile cu titlu de proprietate privată a SRL „Dant Agro”, sechestrate din depozitul arendat din sat. Cubolta r-nul Sîngerei și anume 25 de tone de floarea soarelui, patru tone de soia, șase tone de orz, patru tone de grâu, obligarea custodelui Iurie Postvan și creditorului Maria Munteanu la restituirea bunului în cantitatea și calitatea ridicată prin aplicarea sechestrului, repararea prejudiciului material prin încasarea de la pârâți a sumei de 90 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 iulie 2012 a Judecătorei Edineț, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 12 februarie 2013 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de SRL „Dant Agro”, casată hotărârea din 27 iulie 2012 a Judecătorei Edineț și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Sîngerei în alt complet de judecată.

La 18 aprilie 2013, și ulterior la 30 septembrie 2013 SRL „Dant Agro” a depus cereri de concretizare, prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal din 27 septembrie 2013 emis de executorul judecătoresc Veaceslav Chișca, ridicarea sechestrului de pe bunurile cu titlu de proprietate privată SRL „Dant Agro”, sechestrate la 28 septembrie 2011 și 27 septembrie 2011 în depozitul arendat din sat. Cubolta r-nul Sîngerei, cu obligarea custodelui Iurie Postvan la restituirea bunului în cantitatea și calitatea ridicată prin aplicarea sechestrului asupra 25 de tone de floarea soarelui, patru tone de soia, șase tone de orz, patru tone de grâu și anularea proceselor-verbale de aplicare a sechestrului respective.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2013 a Judecătoriei Sîngerei, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 noiembrie 2014 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de SRL „Dant Agro”, casată hotărârea din 26 decembrie 2013 a Judecătoriei Sîngerei, cauza fiind remisă spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 10 februarie 2015 a Judecătoriei Sîngerei, pretențiile înaintate privind contestarea actelor executorului judecătoresc Veaceslav Chișca, în baza art. 161 Cod de executare au fost separate într-un proces aparte și transmise pentru examinare Judecătoriei Edineț.

La 11 martie 2013, SRL „Dant Agro” a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat ridicarea sechestrului de pe bunurile cu titlu de proprietate privată a SRL „Dant Agro”, sechestrate la 27 septembrie 2011 din depozitul arendat din sat. Cubolta r-nul Sîngerei, și anume 25 de tone de floarea soarelui, patru tone de soia, șase tone de orz, patru tone de grâu, obligarea custodelui Iurie Postvan și creditorului Maria Munteanu la restituirea bunului în cantitatea și calitatea ridicată prin aplicarea sechestrului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 iunie 2016 a Judecătoriei Sîngerei, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 9 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de SRL „Dant Agro”, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, și menținută hotărârea din 24 iunie 2016 a Judecătoriei Sîngerei.

La 28 iunie 2019, SRL „Dant Agro”, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc a depus recurs împotriva deciziei din 9 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că a înaintat acțiune civilă de ridicare a sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Veaceslav Chișca din 27 septembrie și 28 septembrie 2011 pe produsele agricole, situate în depozitele, închiriate de la SRL „Buntovit Agro”, situate în s. Cubolta r-nul Sîngerei.

A menționat că, deși la 27 septembrie 2011, a fost aplicat sechestrul pe semințe de floarea soarelui și ridicate din depozit, despre faptul întocmirii procesului-verbal, SRL „Dant Agro” nu a cunoscut, acesta fiind încheiat în lipsa reprezentantului său, iar a doua zi a contestat procesul-verbal de aplicare a sechestrului pe cereale de orz, grâu, soie și floarea soarelui, însă, nu s-a indicat cantitatea pentru că SRL „Dant Agro” nu a fost informat despre cantitatea de floarea soarelui pusă sub sechestr.

Procesul verbal din 28 septembrie 2011 nu a fost eliberat reprezentantului SRL „Dant Agro”, deși ultimului i s-a permis să facă obiecții în act.

Acțiunea civilă de ridicare a sechestrului a fost depusă în Judecătoria Sîngerei, în raza teritoriului aflării bunurilor agricole la data de 28 septembrie 2011, însă, pe

parcursul strămutării și judecării cauzei în instanța de judecată Sîngerei, avocatului reclamantei i-a fost înmănată copia procesului-verbal de sechestrul, iar despre faptul că executorul judecătoresc Veaceslav Chișca a întocmit un proces-verbal din 27 septembrie 2011 cu privire la aplicarea sechestrului pe semințele de floarea soarelui, copia căruia a fost înmănată reclamantei numai la ședințele de judecată, a fost înaintată încă o cerere suplimentară prin care a fost solicitată și anularea procesului-verbal din 27 septembrie 2011 și ridicarea sechestrului de pe semințele de floarea soarelui cu drept de proprietate SRL „Dant Agro”.

Din considerentul că copia procesului-verbal din 27 septembrie 2011 nu a fost înmănată reclamantei, a considerat că termenul de contestare nu a fost încălcat.

A considerat că executorul la aplicarea sechestrului a încălcat dreptul de proprietate a SRL „Dant Agro”, care nu este debitorul Mariei Munteanu, prin urmare acesta a fost aplicat ilegal.

Prin aplicarea sechestrului pe bunurile proprietate a unei terțe persoane este încălcat dreptul de proprietate a SRL „Dant Agro”, prevăzut de art. 1 Protocolul adițional CEDO.

A mai indicat că în ședința de judecată s-a constatat, prin proba cu martori, că bunurile sechestrate nu aparțin SRL „Bumtovit Agro”, dar SRL „Dant Agro”, precum și faptul că la momentul sechestrării și ridicării semințelor de floarea soarelui a fost întocmită factura de expediție nr. 1717127 din 28 septembrie 2011, în care a fost indicat volumul semințelor ridicate, numărul camionului în care a fost încărcată, datele de identitate a șoferului și datele reprezentantului creditorului Alexandru Munteanu.

A menționat că numărul și seria facturii au fost indicate în procesul-verbal de sechestrul din 28 septembrie 2013, deci despre originalitatea lor și completarea actului la acel moment nu pot fi careva îndoieli, iar declarațiile executorului judecătoresc și a reprezentantului creditorului precum că ultimii nu cunoșteau de factura dată și că actul a fost emis mai târziu, urmează a fi apreciate critic.

Tot din declarațiile martorilor rezultă că executorul judecătoresc a fost informat că producția nu aparține debitorului, însă, fără a fi verificate actele de proveniență, executorul a aplicat sechestrul pe bunuri.

În ședința de judecată executorul judecătoresc a recunoscut faptul că actele de proveniență a bunurilor sechestrate nu au fost verificate, iar temeiul arestului a constituit simpla aflare a semințelor sechestrate în depozitele debitorului.

Mai mult, toți participanții la proces au confirmat faptul că semințele de cereale au fost sechestrate și ridicate fără ca să fie cântărite, prin ce a fost încălcată procedura sechestrării și ridicării bunurilor, stabilită de Codul de executare.

A susținut că, soluționând cauza, instanțele de judecată au ajuns la concluzia că nu au fost aduse probe privind dreptul de proprietate asupra bunurilor sechestrate, însă instanțele nu au dat apreciere probelor prezentate de SRL „Dant Agro”, în

special Raportul de audit, declarațiile specialistului S. Darii și declarațiile martorilor, înscrisurile contabile și certificatul fiscal.

Nu este motivată nici concluzia instanțelor că, potrivit certificatului de depozitare în perioada lunii septembrie 2011, au fost depozitate 39240 kg de semințe de floarea soarelui, iar sechestrate și ridicate doar 16,700 tone, or potrivit facturilor de expediție anexate la Raportul de audit, pe care judecata nu le-a apreciat în genere, se vede clar că mai mult de jumătate din ele au fost depozitate la sediul întreprinderii în sat. Pîrlița r-nul Ungheni, timpul și locul depozitării întregii cantități de floarea soarelui fiind temporar numai la momentul recoltării de câteva zile, sechestrul fiind aplicat doar la finele lunii septembrie.

A mai relatat că, deși cauza a fost examinată în procedura de drept comun, în partea discriptivă judecata face trimitere la art. 277-278 CPC, ceea ce denotă despre procedura contenciosului administrativ, iar la 25 iulie 2016, pronunțând hotărârea motivată, mai emite o încheiere prin care corectează erorile gramaticale strecurate în hotărâre, astfel, dispozitivul hotărârii contravine hotărârii motivate.

Deși au fost contestate și hotărârea din 24 iunie 2016 și încheierea din 25 iulie 2016, instanța de apel a respins apelul și a menținut doar hotărârea, iar asupra încheierii nici nu s-a expus, motiv de rejudecare a cauzei, deoarece eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.

A evidențiat că una din capetele pretenției privind ridicarea sechestrului a constituit încălcarea normelor de procedură și anume că, potrivit art. 89 alin (2) Cod de executare, nu pot fi urmărite bunurile - semințele de culturi agricole pentru însămânțare și sădire.

Instanța nu s-a expus la acest capăt de pretenție, făcând hotărârea nemotivată, astfel, aprecierea eronată a circumstanțelor pricinii au dus la pronunțarea unei hotărâri nemotivate și neîntemeiate, fapt pentru ce urmează a fi anulată integral.

Prin decizia instanței de apel, apelul a fost respins, fiind constatat că nu s-a dovedit în judecata dreptul de proprietate a SRL „Dant Agro” asupra bunurilor, reieșind din cerințele art. 320 Cod civil, în vigoare la acel moment, iar contractul de arenda a terenului este încheiat fără termen, nu este înregistrat la organul cadastral, ceea ce duce la inopozabilitatea lui, folosirea terenurilor ce reprezintă cota-valorică a cotașilor nu sunt înregistrate la primărie, factura fiscală pe numele lui Munteanu nu este confirmată de părți, nu există acte ce ar confirma subdiviziunea întreprinderii SRL „Dant Agro”.

A considerat că astfel de motivare a deciziei nu este întemeiată, legea materială (privind arenda în agricultură) fiind interpretată eronat în partea în care se stabilește că arenda bunurilor imobile pe un termen mai mare de 3 ani urmează a fi înregistrată la cadastru, iar până la 3 ani se înregistrează la primărie. Însa, contractul de arenda a terenurilor inclusiv și subarenda este înregistrat la primărie, iar depozitul arendașului până la 3 ani nu necesită a fi înregistrat la cadastru și nici la primărie.

A mai menționat și faptul că instanța de apel a indicat că decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare, bazându-se pe alin. (4) din art. 164 Cod de executare, alin. (4) fiind completat prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 în vigoare din 1 iunie 2018, care stabilesc că decizia instanței de apel privind acțiunea de ridicare a sechestrului, se examinează după normele Codului de procedura civilă, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Astfel, instanța de apel a încălcat principiul neretroactivității legii civile stabilit prin art. 3 CPC.

Reieșind din cerințele alin. (3) art. 3 CPC, menționate mai sus, Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, care a introdus alin. (4) art. 164 Cod de executare, la care a făcut trimitere instanța, nu era în vigoare la data inițierii acțiunii civile – 28 septembrie 2011, iar aplicând-o, instanța de apel a redus dreptul reclamantei de a contesta cu recurs decizia instanței de apel, l-a limitat pe reclamantă în exercitarea dreptului la un recurs efectiv, prin ce a încălcat cerințele art.13 CEDO și art.7 CEDO (retroactivitatea legii).

A conchis că nu poartă nicio vină pentru faptul că prezenta cauză s-a examinat 8 ani de zile, reprezentantul întreprinderii și avocatul său nu au lipsit de la nicio ședință de judecată, cauza fiind restituită de 2 ori la rejudecare la instanța de apel, instanțele de judecata tergiversând examinarea și încălcând termenul rezonabil de examinare a litigiului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 31 mai 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 42, vol. IV), însă careva date care ar confirma recepționarea copiei deciziei de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

La 22 august 2019, executoul judecătoresc Veaceslav Chișca a depus referință la recursul declarat de către SRL „Dant Agro”, solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

La 29 august 2019, Maria Munteanu a depus referință la recursul declarat de către SRL „Dant Agro”, solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Dant Agro”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Dant Agro” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs,

întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Dant Agro” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dant Agro” împotriva deciziei din 9 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari