

Dosarul nr.3ra-1097/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (O. Perfeni)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎN C H E I E R E

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Sveatoslav Moldovan
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea Comercială
„Chilichia” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
depusă de Societatea Comercială „Chilichia” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii ÎS OCI „Moldova-
Concert” și Guvernul Republicii Moldova cu privire la contestarea actului
administrativ și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de Societatea Comercială „Chilichia” Societate cu
Răspundere Limitată și a fost menținută hotărârea din 05 noiembrie 2018 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

c o n s t a ț ă

La 02 ianuarie 2018 SC „Chilichia” Societate cu Răspundere Limitată a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău,
intervenienți accesorii ÎS OCI „Moldova-Concert” și Guvernul Republicii Moldova
cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat că prin dispoziția nr. 1026-d din 30 octombrie
2017 a Primarului General interimar cu privire la efectuarea lucrărilor de amenajare
a str. 31 august 1989 în limitele sectorului Buiucani, în contextul organizării
sărbătorilor de iarnă, a fost dispusă demontarea evacuarea tuturor gheretelor și
fundațiile acestora (unități de comerț staționar provizoriu), toate unitățile de comerț
ambulant amplasate pe str. 31 august 1989, pe segmentul cuprins între str. A. Pușkin
și str. A. Șciusev și terasa de vară amplasată în limitele havuzului nefuncțional din
preajma Palatului Național „Nicolae Sulac”.

A indicat reclamantul că terasa de vară cu suprafața de 69,44 m.p. și ghereta
fără fundament amplasată pe str. 31 august 1989, nr. 21, cu suprafața de 10.56 m.p.
se află pe terenul ce aparține cu drept de proprietate Guvernului Republicii
Moldova, iar gestiunea de facto a acestui teren este exercitată de către ÎS OCI
„Moldova Concert”.

Astfel, la data de 1 martie 2017, între ÎS OCI „Moldova-Concert” SRL „Chilichia”, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 483 din 29.03.2008, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 1 cu privire la transmiterea în posesiune și folosință temporară a terenului cu suprafața de 80 m, inclusiv pentru terasa de vară - 69,44 m, și pentru ghereta fără fundament - 10,56 m, aflat pe adresa: mun. Chișinău, str. Pușkin nr. 21, coordonat cu Ministrul Culturii al Republicii Moldova.

În pofida acestor circumstanțe, SRL „Chilichia” și-a exprimat dezacordul cu privire la evacuarea propriei gherete, dat fiind că aceasta nu dispune de raporturi juridice cu Primăria mun. Chișinău, respectiv ultima nu poate să realizeze acțiuni de evacuare arbitrară, iar dispoziția nr. 1026-d din 30 octombrie 2017 o consideră ca fiind ilegală.

Prin cererea prealabilă din 01 noiembrie 2017, înregistrată cu nr. 06-111/7675, a fost contestată dispoziția nr. 1026-d din 30 octombrie 2017, însă răspuns nu a parvenit.

A mai menționat că bunurile pe care Primarul General interimar le-a evacuat aparțin cu drept de proprietate SRL „Chilichia, iar terenul pe care acestea sunt amplasate aparține Guvernului Republicii Moldova, Primăria neavând nici un drept de posesiune, folosință sau dispoziție asupra acestui teren.

Astfel, în cazul când Primăria a pretins asupra evacuării ordinare sau silite a gheretelor și a terasei de vară, această acțiune a servit o imixtiune în proprietatea unui alt subiect de drept care conform legislație dispune de aceasta cu drept de posesiune, folosință și dispoziție.

Mai mult decât atât, prin aceste acțiuni Primăria aduce atingere unui raport juridic bilateral definitivat, cauzând în acest sens daune ambelor părți contractante (IS OCI „Moldova-Concert” și SRL „Chilichia”). Primăria nu se poate implica în mod arbitrar în bunurile ce aparțin cu drept de proprietate statului dat fiind că potrivit legii, proprietatea publică se divizează în proprietatea publică a statului și a unităților administrativ teritoriale.

A mai indicat reclamanta că contractul de locațiune generează drepturi și obligații doar între părțile contractante, respectiv, doar acestea pot rezilia contractul în temeiurile și condițiile stabilite de lege, iar terții nu se pot alătura acestui raport juridic decât cu acordul prealabil al părților.

Prin urmare, solicitarea privind evacuarea gheretei în litigiu și a terasei de vară nu puteau fi impuse de Primăria mun. Chișinău, dat fiind că, terenul, precum și bunurile amplasate pe acesta aparțin cu drept de proprietate părților (SRL „Chilichia” și IS OCI „Moldova-Concert”), iar o intervenție arbitrară asupra acestora ar cădea sub incidența elementelor constitutive ale infracțiunii.

Concomitent prin aceste acțiuni ilegale, Primăria a intervenit arbitrar și în activitatea economică a justițiabililor, în special în activitatea SRL „Chilichia”. Acțiunea de evacuare a avut un impact direct asupra activității economice a companiei dat fiind că aceasta nu mai are posibilitatea să comercializeze, pierzând în acest sens toți clienții ce se bucurau de serviciile acestei companii. Odată cu evacuarea, produsele ce se aflau la comercializare nu iu mai putut fi comercializate, respectiv toate sau alterat și au fost distruse ratând o mare parte din venit, iar, nemijlocit ghereta (întru evitarea acțiunilor de sustragere, furt etc.) a fost plasată într-un loc special asigurat cu pază întru evitarea activităților infracționale asupra

acesteia, respectiv compania reclamantă a suferit și în acest caz cheltuieli, datorită consecințelor emiterii actului administrativ în cauză.

A mai menționat că odată cu deposedarea, compania reclamantă a fost lipsită de posibilitatea de a culege veniturile din cadrul activității de întreprinzător, respectiv i-a fost încălcat dreptul fundamental consacrat în Convenția Europeană a Drepturilor Omului la art. 1 Protocolul nr. 1,

A solicitat SRL „Chilichia” anularea dispoziției nr. 1026-d din 30 octombrie 2017, în partea ce ține de evacuarea gheretei și a terasei de vară amplasate pe str. 31 august 1989, nr.21; repararea prejudiciului material cauzat în mărime de 90 618 lei.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea a fost respinsă.

SRL „Chilichia” a declarat apel împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SC „Chilichia” SRL și a fost menținută hotărârea prime instanțe.

Curtea de Apel Chișinău a indicat că ținând cont de prevederile Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, Completul judiciar reține că dispoziția Primarului General Interimar al Primăriei mun. Chișinău, nr. 1026-d din 30 octombrie 2017 „Cu privire la executarea lucrărilor de amenajare a str. 31 august 1989 în limitele sectorului Buiucani, în contextul organizării sărbătorilor de iarnă” a fost emisă cu respectarea prevederilor legii, a competenței și a procedurii stabilite, iar alegațiile părții apelante referitoare la faptul că prin dispoziția contestată i-a fost adusă o atingere dreptului său de proprietate nu pot fi reținute, atât timp cât pct. 2 al deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 10/2 din 09.10.2017 „cu privire la aprobarea Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău” prevede că, persoanele fizice și juridice care desfășoară activități de comerț în municipiul Chișinău, sunt obligați să respecte prevederile Regulamentului. Iar pct. 2.4 anexa nr.4 la Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău prevede că, reamplasarea pe altă adresă sau evacuarea gheretei cu reamenajarea teritoriului se efectuează, în caz de necesitate, prin dispoziția primarului general/pretorului de sector, de către și din contul proprietarului gheretei.

La 03 iulie 2019 SC „Chilichia” SRL a depus recurs împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu prevederile art. art. 244 alin. (1) și 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, potrivit art. 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței

de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la data de 28 mai 2019 și a fost expediată recurenteii la 11 iunie 2019 (f.d.185), prin urmare, recursul depus la 03 iulie 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Societatea Comercială „Chilichia” Societate cu Răspundere Limitată, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Conform alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Curtea Supremă de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs. În această ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Astfel, cu trimitere la cele enunțate supra, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Societatea Comercială „Chilichia” Societate cu Răspundere Limitată, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) coroborat cu art. 194 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova.

Or, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, instanța de recurs reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că

procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. art. 246 alin. (2) și 194 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Societatea Comercială „Chilichia” Societate cu Răspundere Limitată, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 246 și 194 alin. (2) ale Codului administrativ al Republicii Moldova, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea Comercială „Chilichia” Societate cu Răspundere Limitată, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Sveatoslav Moldovan

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru