

Dosarul nr. 2r-543/19

Instanța de fond: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni – A. Țihonschi
Instanța de apel: CA Bălți – I. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz

DECIZIE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva lui Evgheni Goroșciuc cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din data de 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit apelul declarat de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel,

constată:

La 24 august 2018 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evgheni Goroșciuc, prin care a solicitat încasarea sumei de 134 110,0 lei cu titlu de cheltuieli de instruire a studenților și rezidenților din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițeanu”.

Prin hotărârea din data de 29 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. (f.d. 90,94-97)

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 22 aprilie 2019 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus apel preventiv, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii contestate. (f.d. 100-101)

Prin încheierea din data de 07 iunie 2019 Curtea de Apel Bălți nu a dat curs cererii de apel depuse de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, acordându-i termen până la 31 iulie 2019, ora 16.00 pentru a prezenta apelul motivat și probele invocate în susținerea apelului. Totodată, a explicat consecințele neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel. (f.d. 106)

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 01 august 2019 a restituit cererea de apel depusă de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale din motivul neexecutării indicațiilor instanței de apel și anume nedepunerea în termenul stabilit, prin încheierea din data de 07 iunie 2019 a apelului motivat. (f.d. 109-110)

Împotriva încheierii instanței de apel, la data de 08 august 2019 a depus recurs Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, prin care a solicitat casarea încheierii cu remiterea cauzei la examinare în Curtea de Apel Bălți. (f.d. 112-116)

În motivarea recursului Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a indicat că încheierea instanței de apel din data de 07 iunie 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată la data de 14 iunie 2019. Potrivit încheierii menționate Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale până la data de 31 iulie 2019, ora 16:00 urma să prezinte apelul motivat.

Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nu a prezentat în termenul indicat apelul motivat pe motiv că reprezentantul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, pe cauza dată, se afla în concediu ordinar până la 31 iulie 2019, iar alți reprezentanți au fost în imposibilitate de a executa actul judecătoresc din data de 07 iunie 2019, pe motivul volumului mare de lucru.

Astfel, în opinia reprezentantului Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale la emiterea încheierii din data de 01 august 2019, prin care s-a restituit cererea de apel, Curtea de Apel Bălți urma să ia în considerație faptul că este perioada estivală de concedii, iar termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor este prea mic.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 01 august 2019.

Recursul declarat de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale la data de 08 august 2019 este depus în termen.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din data de 01 august 2019, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 22 aprilie 2019 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus apel preventiv, totodată, și-a rezervat dreptul de a prezenta apelul motivat după recepționarea hotărârii motivate. (f.d. 100-101)

Confirm art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului,

dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din data de 07 iunie 2019 Curtea de Apel Bălți nu a dat curs cererii de apel depuse de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, acordându-i termen până la 31 iulie 2019, ora 16.00 pentru a prezenta apelul motivat și probele invocate în susținerea apelului. (f.d. 106)

Aici este de menționat faptul că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale.

Neexecutarea dispozițiilor judecătorești determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative. Astfel, Curtea de Apel Bălți la data de 01 august 2019, în temeiul art.369, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale pe motivul neexecutării indicațiilor instanței de apel și anume nedeținerea în termenul stabilit prin încheierea din data de 07 iunie 2019 a apelului motivat. (f.d. 109-110)

Reprezentantul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a criticat încheierea instanței de apel, indicând că a fost în imposibilitatea de a prezenta apelul motivat în termen pe motiv că în perioada acordată de instanța de apel se afla în concediu de odihnă, iar alți angajați aveau un volum mare de lucru, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor fiind mult prea mic.

Din materialele cauzei rezultă că Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, depunând la 22 aprilie 2019 apelul nemotivat, și-a rezervat dreptul de a prezenta apelul motivat după recepționarea hotărârii instanței de fond contestate.

Aici, instanța de recurs reține că potrivit portalului național al instanțelor de judecată hotărârea motivată din data de 29 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni a fost publicată la 04 iunie 2019. Conform pct. 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea nr. 658/30 din 10 octombrie 2017 a Consiliului Superior al Magistraturii, hotărârile judecătorești sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

Prin urmare, reprezentantul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a avut posibilitatea reală de a face cunoștință cu hotărârea motivată la 04 iunie 2019 și a depune apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din data de 07 iunie 2019 și anume până la 31 iulie 2019. Însă, reprezentantul apelantului, cunoscând despre obligațiile sale procedurale de a prezenta apelul, în conformitate cu prevederile art. 365, alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu a depus apelul motivat.

Argumentul reprezentantului Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, precum că acesta se afla în concediu de odihnă și a fost în imposibilitate de a prezenta apelul motivat este apreciat critic de instanța de recurs, ori obligativitatea

respectării indicațiilor și termenului stabilit de instanța de apel este pusă în seama Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, iar faptul că reprezentantul acestuia Ion Glavațchi se afla în concediu de odihnă anual nu decade instituția din obligația de a executa indicațiile instanței de apel în termenul stabilit.

Mai mult, potrivit ordinului Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. 107-p § 2 din 02 iulie 2019, lui Ion Glavațchi, consultant principal, Secția juridică, Direcția managementul instituțional i s-a acordat concediu de odihnă anul, începând cu data de 18 iulie 2019 până la data de 31 iulie 2019, pe când încheierea Curții de Apel Bălți prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată la data de 14 iunie 2019.

Prin urmare, reprezentantul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Ion Glavațchi a dispus de suficient timp de a se conforma indicațiilor instanței de apel și de a prezenta în termen apelul motivat.

În acest context, instanța de apel corect a restituit Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, cererea de apel, ori potrivit art. 75, alin. (4) din Codul de procedură civilă culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Instanța de recurs susține că nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurentului în anularea încheierii contestate, cât timp nu a indicat ce a împiedicat – o în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa faptul că recurentul, cunoscând despre încheierea instanței de apel din data de 07 iunie 2019, prin care nu s-a dat curs apelului și i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că neprezentând apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Se menține încheierea din data de 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas