

Dosarul nr. 2ra-1476/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. T. Avasiloaie)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcanu, I. Cotruță, N. Simciuc)

## ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Exardiv Com”, reprezentată de avocatul Iurie Alexa,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Exardiv Com” împotriva lui Simion Mititelul și Verei Mititelul cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Exardiv Com” și menținută hotărârea din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 07 martie 2017 SRL „Exardiv Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Simion Mititelul și Verei Mititelul cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a fost invocat că la 01 august 2011 Simion Mititelul și Vera Mititelul au depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Avornic, SRL „Exardiv Com”, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotelor-pați, înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, împărțirea bunurilor imobile în natură proporțional cotelor-pați deținute, obligarea de a nu crea obstacole și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 martie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Simion Mititelul și Vera Mititelul. Hotărârea dată a fost menținută și prin decizia din 15 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, iar prin încheierea din 14 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Simion Mititelul și Vera Mititelul, reprezentată de avocatul Eugeniu Catana a fost considerat inadmisibil.

Astfel, reclamanta a menționat că în perioada 01 august 2011 – 14 decembrie 2016 SRL „Exardiv Com” fost atrasă în proces ca intervenient accesoriu.

A relatat că în legătură cu litigiul civil inițiat din vina părților, SRL „Exardiv Com” a fost nevoită să apeleze la serviciile avocatului care a oferit mai multe

consultații administrației întreprinderii, a întocmit diferite acte procesuale, a acordat asistență în instanțele de judecată.

A susținut că cauza dată a fost una complexă, iar examinarea acesteia a durat o perioadă îndelungată, având în prima instanță aproximativ 30 de ședințe, în apel 6 ședințe, astfel că serviciile pentru asistență juridică au constituit 25000 de lei, fapt ce se conformă prin dispoziția de plata din 17 ianuarie 2017.

Totodată, a mai specificat reclamanta că la 01 august 2014 Petru Ursu, Elizaveta Dîmbu și Maria Rusu au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Exardiv Com” cu privire la evacuarea din imobil. Prin hotărârea din 19 iunie 2015 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 25 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea a fost respinsă, iar prin încheierea din 30 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Simion Mititelul și avocatul Eugeniu Catana.

A indicat că procedura examinării dosarului menționat la fel a durat o perioadă îndelungată începând cu 01 august 2014 până la 30 noiembrie 2016, inclusiv din vina lui Simion Mititelul, iar SRL „Exardiv Com” a achita pentru acordarea serviciilor de asistență juridică avocatului în procesul dat suma de 15000 de lei.

A solicitat reclamanta încasarea cheltuielilor de judecată în mod solidar de la Simion Mititelul și Vera Mititelul în sumă de 25000 de lei, iar de la Simion Mititelul în mărime de 15000 de lei.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central acțiunea a fost respinsă.

La 25 septembrie 2018 SRL „Exardiv Com”, reprezentat de avocatul Iurie Alexa a declarat apel împotriva hotărârii din 20 septembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Exardiv Com” și s-a menținut hotărârea din 20 septembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Prin prisma art.90, 94, 95 și 96 Cod de procedură civilă, instanța de apel a considerat că SRL „Exardiv Com” are dreptul de a solicita compensarea cheltuielilor suportate la examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Berghie Anatolie, Ursu Petru, Dîmbu Elizaveta, Rusu Maria, Pascal Maria, Nani Ion, Brodovaia Nina, Nani Ilie, Ene Evghenia, Anghel Liubovi, Pozdîrcă Lidia și Mititelul Vera împotriva lui Avornic Ana, intervenient principal Mititelul Simion, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, SRL „Exardiv Com”, BC „Moldindconbank” SA, precum și la examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Petru, Dîmbu Ecaterina, Rusu Maria și Mititelul Simion împotriva SRL „Exardiv Com”.

Însă, instanța de apel a decelat că prima instanță întemeiat a respins cerințele SRL „Exardiv Com” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în cuantumul solicitat, deoarece acestea nu au fost justificate prin probe concludente și pertinente.

În acest sens, Colegiul a considerat declarative argumentele apelantei cu referire la acțiunile avocatului Iurie Alexa de prestare a serviciilor în interesele SRL „Exardiv Com”, or, la materialele dosarului nu au fost prezentate înscrisuri

care să elucideze activitatea avocatului în cauzele din speță, și să le delimiteze de alte servicii pe care avocatul le-a prestat companiei, în perioada 01 august 2011 - 14 decembrie 2016.

Totodată, instanța de apel a respins ca neîntemeiate raționamentele SRL „Exardiv Com” precum că cheltuielile de judecată solicitate de a fi încasate de la Mititelul Vera și Mititelul Simion sunt reale, necesare și rezonabile, și că acestea au fost probate prin actele anexate la materialele dosarului, or, în acest sens instanța de apel a menționat că pe lângă bonurile de plata, la materialele dosarului au fost prezentate și Rapoartele privind asistența juridică acordată de avocatul Iurie Alexa, însă aceste rapoarte au fost întocmite cu derogare de la Anexa nr.1 din recomandarea privind cuantumul onorariilor orare și fixe aprobată de Consiliul Uniunii Avocaților din RM prin decizia nr.2 din 30 martie 2012.

Respectiv, Colegiul a considerat indiscutabil faptul că SRL „Exardiv Com” a avut de suportat cheltuieli de asistență juridică la examinarea cauzelor civile în speța dată, însă nici în prima instanță și nici în instanța de apel nu au fost prezentate probe suficiente pentru a dovedi că cheltuielile pentru asistență juridică acordată de avocat au fost reale, adică au fost efectuate în strictă legătură și indisolubil cu litigiile menționate la caz.

La 29 mai 2019, SRL „Exardiv Com”, reprezentat de avocatul Iurie Alexa a declarat recurs împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 13 februarie 2019.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expediată părților la data de 11 martie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către reclamantă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 29 mai 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Exardiv Com”, reprezentat de avocatul Iurie Alexa, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Exardiv Com”, reprezentat de avocatul Iurie Alexa, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SRL „Exardiv Com”, reprezentat de avocatul Iurie Alexa, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Exardiv Com”, reprezentată de avocatul Iurie Alexa împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat