

DECIZIE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Alexandra Zamșa, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Eugeniu Bejenar împotriva Alexandrei Zamșa, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la obligarea de a respecta graficul de întrevederi și de a nu crea impedimente de a avea întrevederi cu copilul minor,

împotriva încheierii din data de 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Alexandra Zamșa, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel,

constată:

La 01 septembrie 2017 Eugeniu Bejenar a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alexandrei Zamșa, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, prin care a solicitat obligarea de a respecta graficul de întrevederi cu copilul minor, stabilit prin decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani nr. 7/1 din 16 februarie 2016 și obligarea de a nu pune impedimente lui Eugeniu Bejenar și rudelor sale de a avea întrevederi cu copilul minor.

Prin hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Eugeniu Bejenar, s-a obligat Alexandra Zamșa să respecte graficul stabilit prin decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani nr. 7/1 din 16 februarie 2016, s-a obligat Alexandra Zamșa să nu împiedice contactul și comunicarea lui Eugeniu Bejenar cu fiica minoră conform graficului stabilit prin decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani nr. 7/1 din 16 februarie 2016, în rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 132, 136-142)

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 03 aprilie 2019 Alexandra Zamșa, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco, a depus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri

privind respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 134)

Prin încheierea din data de 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de către Alexandra Zamșa, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco, acordându-i-se un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat. Totodată, i s-a explicat consecințele neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. (f.d. 147-149)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 30 iulie 2019 a restituit apelul declarat de către Alexandra Zamșa, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din data de 28 mai 2019. (f.d. 160-162)

Împotriva încheierii instanței de apel, la 09 august 2019 a depus recurs Alexandra Zamșa, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel la etapa primirii cererii. (f.d. 164-166)

În motivarea recursului recurenta a indicat că s-a conformat indicațiilor instanței de apel și la 15 iulie 2019 a depus prin intermediul oficiului poștal apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Avocatul Svetlana Chirilenco a menționat că a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel la 05 iunie 2019, iar termenul de 10 zile calendaristice acordat de instanța de apel a expirat la data de 16 iulie 2019.

În susținerea argumentului privind depunerea în termen a apelului motivat și dovada achitării taxei de stat a prezentat chitanța de expediere și bonul de plată din data de 15 iulie 2019. Astfel, 15 iulie 2019 este data depunerii scrisorii recomandate DS6801093577AS, care a fost recepționată de instanța de apel la 17 iulie 2019.

Totodată, este inexplicabil de ce Oficiul Poștal Ialoveni pe chitanța de expediere și bonul de plată a indicat data de 15 iulie 2019, dar pe plic și avizul de recepție data de 16 iulie 2019, care de altfel în opinia recurente tot se include în termenul de 10 zile din momentul recepționării încheierii din data de 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 septembrie 2019 Eugeniu Bejenar a depus referință asupra recursului declarat de către Alexandra Zamșa, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco, prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat, indicând că argumentul recurente precum că a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat la 15 iulie 2019, este declarativ, ori potrivit site-ului poșta.md, compartimentul „Track&Trace” avizul simplu DS6801093577AS a fost recepționat de la depunător la data de 16 iulie 2019. (f.d.175-177)

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 30 iulie 2019, a publicat-o pe portalul național al instanțelor de judecată la 02 august 2019.

Dreptul la recurs a fost executat în termen, recursul fiind declarat la data de 09 august 2019.

Potrivit art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum se constată, Alexandra Zamșa reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco a depus apel nemotivat asupra hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fără achitarea taxei de stat, rezervându-și dreptul de a depune apel motivat și de a achita taxa de stat.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea din data de 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantei termen pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 150 lei și apelul motivat în termen de 10 zile calendaristice din momentul comunicării prezentei încheieri.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 28 mai 2019 a fost recepționată de către avocatul Svetlana Chirilenco la 05 iulie 2019. (f.d. 151) Termenul de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere a fost acordat 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheieri.

Astfel, din motivul că recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat, apelul a fost restituit prin încheierea din 30 iulie 2019.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Instanța de apel și-a argumentat poziția, reținând că apelanta în termenul indicat nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține prevederile art. 112, alin. (3) din Codul de procedură civilă actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

La 05 iulie 2019 Svetlana Chirilenco a recepționat încheierea din data de 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, astfel ultima zi de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel este 15 iulie 2019.

Alexandra Zamșa, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco susține că la data de 15 iulie 2019 a depus la Oficiul Poștal Ialoveni apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Din materialele dosarului rezultă că Curtea de Apel Chișinău la 17 iulie 2019 a recepționat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, fapt confirmat prin avizul de recepție DS6801093577AS. (f.d. 169)

Totodată, potrivit bonului de plată eliberat de ÎS „Poșta Moldovei CP Ialoveni” prezentat la recurs, se confirmă că la data de 15 iulie 2019, ora 14:39 s-a achitat suma de 8,25 lei pentru trimiterea poștală DS6801093577AS. (f.d. 167)

În urma celor relatate instanța de recurs conchide că Alexandra Zamșa, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco, s-a conformat încheierii din data de 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și în ultima zi a termenului acordat și anume 15 iulie 2019, prin intermediul oficiului poștal a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Faptul că trimiterea poștală DS6801093577AS a fost procesată de colaboratorul oficiului poștal abia la data de 16 iulie 2019, ora 07:49 (vezi <http://www.posta.md/ro/tracking?id=DS6801093577AS>) nu poate fi imputată apelantei ca încălcare a termenului de executare a indicațiilor instanței de apel.

Prin urmare, nu-i poate fi imputată apelantei abuzul de drepturile sale procedurale sau nerespectării obligațiilor procedurale, ori ea s-a folosit cu bună-credință de drepturile sale, prezentând la oficiul poștal în termenul acordat de instanță apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel din 30 iulie 2019 și a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel la etapa judecării cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Alexandra Zamșa, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco.

Se casează încheierea din data de 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Eugeniu Bejenar împotriva Alexandrei Zamșa, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la obligarea de a respecta graficul de întrevederi și de a nu crea impedimente de a avea întrevederi cu copilul minor, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa judecării cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas