

Dosarul nr. 2rc-133/19

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (judecător L. Grădinari)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători A. Garbuz, A. Ciobanu și I. Grosu)

## DECIZIE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“,

în cauza civilă la cererea depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“, persoană interesată „Baza de Transport Auto-17“ SA, cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane,

împotriva încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ împotriva hotărârii din 19 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 30 mai 2018, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ a depus cerere, persoană interesată „Baza de Transport Auto-17“ SA, cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional nr. 0101694 din 06 aprilie 2015 și nr. 0101695 din 06 aprilie 2015, eliberate pentru deservirea curselor Bălți 11.35; 17.00 – Dumeni 06.40; 14.45 (f.d. 3-6).

Prin încheierea din 08 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost strămutată cauza civilă la cererea depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“, persoană interesată „Baza de Transport Auto-17“ SA, cu privire la retragerea autorizației de transport rutier la Judecătoria Drochia, sediul Central, conform competenței jurisdicționale (f.d. 41).

Prin hotărârea din 19 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“, persoană interesată „Baza de Transport Auto-17“ SA, cu privire la retragerea autorizației de transport rutier (f.d. 100-105).

La 19 aprilie 2019, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ a declarat, prin intermediul oficiului poștal, apel împotriva hotărârii din 19 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central (f.d. 107-108; 109).

Prin încheierea din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ împotriva hotărârii din 19 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central (f.d. 122-124).

La 13 august 2019, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea integrală a acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare (f.d. 126; 127).

În motivarea recursului, recurenta Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ a susținut că instanța de apel nu a examinat apelul declarat împotriva hotărârii din 19 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, limitându-se asupra unui aspect formal, și anume asupra tardivității.

Recurenta a făcut trimitere la prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, indicând că prin omisiunea instanței de apel de a convoca participanții la proces în ședință prealabilă, a fost lipsită de dreptul de a prezenta probe suplimentare.

La 23 august 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa persoanei interesate „Baza de Transport Auto-17“ SA copia cererii de recurs depuse de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ împotriva încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d. 129).

Persoana interesată „Baza de Transport Auto-17“ SA nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Luând în considerare că recurenta Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ a declarat recurs împotriva încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți la data de 13 august 2019, adică în termen de mai puțin de 15 zile de la emiterea deciziei respective, Colegiul ajunge la concluzia că recurenta Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ și de a menține încheierea din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului

și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că la 30 mai 2018, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ a depus cerere, persoană interesată „Baza de Transport Auto-17“ SA, cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional nr. 0101694 din 06 aprilie 2015 și nr. 0101695 din 06 aprilie 2015, eliberate pentru deservirea curselor Bălți 11.35; 17.00 – Dumeni 06.40; 14.45 (f.d. 3-6).

Prin încheierea din 08 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost strămutată cauza civilă la cererea depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“, persoană interesată „Baza de Transport Auto-17“ SA, cu privire la retragerea autorizației de transport rutier la Judecătoria Drochia, sediul Central, conform competenței jurisdicționale (f.d. 41).

Prin hotărârea din 19 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“, persoană interesată „Baza de Transport Auto-17“ SA, cu privire la retragerea autorizației de transport rutier (f.d. 100-105).

La 19 aprilie 2019, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ a declarat, prin intermediul oficiului poștal, apel împotriva hotărârii din 19 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central (f.d. 107-108; 109).

Prin încheierea din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ împotriva hotărârii din 19 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central (f.d. 122-124).

Astfel, în speță, instanța de apel a relevat că apelul împotriva hotărârii din 19 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În această conjunctură, Colegiul notează că spre deosebire de termenul de declarare a recursului, care curge din data comunicării actului judecătoresc contestat, termenul de declarare a apelului curge din data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În sensul stabilirii limitelor temporale de declarare a apelului, legiuitorul nu a prevăzut excepții nici în cazul contestării cu apel a unei hotărâri judecătorești emise în procedura cererilor cu valoare redusă.

Astfel, după cum corect a indicat instanța de apel, termenul de declarare a

apelului împotriva hotărârii din 19 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, care este comun tuturor participanților la proces, a expirat la data de 18 aprilie 2019.

Ca efect, în situația în care apelanta Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 19 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, abia la data de 19 aprilie 2019, este cert că termenul de declarare a apelului a fost omis, după cum a indicat și instanța de apel.

Aici, Colegiul decelează că legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen. Așadar, conform art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Colegiul observă că apelanta Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ nu a solicitat, în cererea de apel nemotivată, repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 19 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, după cum a constatat și instanța de apel, care a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În speță, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantei de a solicita repunerea în termen, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ împotriva hotărârii din 19 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

În această privință, Colegiul consideră necesar să puncteze că cererea de repunere în termen a instrumentului de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a nu îndeplini în termen actul de procedură.

Astfel, Colegiul nu reține nici argumentul recurentei Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ precum că prin omisiunea instanței de apel de a convoca participanții la proces în ședință prealabilă, a fost lipsită de dreptul de a prezenta probe suplimentare.

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b).

Respectiv, în condițiile în care apelanta Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ în cererea de apel nu a solicitat repunerea în termenul de

declarare a apelului, nu a existat nicio necesitate ca instanța de apel să convoace participanții la proces în ședință prealabilă, pentru a clarifica eventuale aspecte suplimentare.

În astfel de situații, Curtea Europeană a Drepturilor Omului este întotdeauna tranșantă, inclusiv în raport cu Republica Moldova, echivalând repunerea nejustificată în termenul de efectuare a actului de procedură cu încălcarea dreptului la proces echitabil și a principiului securității raporturilor juridice (cauzele Melnic v. Republica Moldova și Popov v. Republica Moldova (nr. 2)).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“ și de a menține încheierea din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“.

Se menține încheierea din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto“, persoană interesată „Baza de Transport Auto-17“ SA, cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan