

Dosarul nr. 2ra-1607/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central (jud. A. Braga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Țurcan, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Zinovia Canariov, reprezentată de avocatul Igor Conoval

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Zinoviei Canariov împotriva Verei Socolova cu privire la repararea prejudiciului material și moral

împotriva deciziei din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Vera Socolova, reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî, casată hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost scoasă cererea de pe rol în temeiul art. 267 lit. c) CPC

constată:

La 25 mai 2017, Zinovia Canariov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Verei Socolova cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că dânsa locuiește conform vizei de domiciliu în XXXXX, împreună cu fiica sa Ludmila Legcova.

La data de 19 iulie 2012 între ÎCS „Red Union Fenosa” SA pe de o parte, și Ludmila Legcova pe de altă parte, domiciliată în XXXXX, a fost încheiat contractul de furnizare a energiei electrice consumatorilor casnici nr.40301125844.

A menționat că în urma nenumăratelor adresări către ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind verificarea contorului de electricitate, la data de 3 ianuarie 2017, prin actul de control a echipamentului de măsurare pentru consumatorii casnici, de către angajații ÎCS „Red Union Fenosa” SA, în urma verificării, a fost depistat un cablu de electricitate conectat neautorizat de la ap. XXXXX, situat de pe XXXXX, la contorul automat de electricitate al apartamentului nr. XXXXX, care în urma verificării a fost înlăturat.

La data de 23 ianuarie 2017 de către IP Botanica mun. Chișinău a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 617896, prin care proprietara apartamentului nr. XXXXX din XXXXX, Vera Socolova a fost sancționată conform prevederilor art. 105 Cod contravențional - sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului.

A considerat că prin actul de control al ÎCS „Red Union Fenosa” SA și procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit cu certitudine că pârâta cu vinovăție a acționat în mod ilicit și i-a cauzat un prejudiciu patrimonial și moral.

Conform facturilor pentru energia electrică la adresa locului de consum – apartamentul XXXXX din XXXXX, sustragerea energiei electrice de către pârâtă a avut loc permanent, începând cu luna octombrie a anului 2006 până la data de 3 ianuarie 2017, cauzându-i astfel un prejudiciu material de 9 293 lei.

A precizat că, începând cu luna ianuarie 2017, consumul de energie electrică din apartamentul său s-a redus substanțial, fapt confirmat prin facturile pentru energia electrică consumată.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1398, 1422 Cod civil, art. 166, 167, 168 CPC.

A solicitat încasarea de la Vera Socolova în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 9293 de lei cu titlu de prejudiciu material și 15 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă parțial acțiunea, fiind încasată de la Vera Socolova în beneficiul Zinoviei Canariov suma de 1200 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul comiterii contravenției și suma de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii de reparare a prejudiciului, având în vedere că din contractul de furnizare a energiei electrice consumatorilor casnici, facturile de plată pentru energia electrică prezentate întru susținerea pretențiilor din acțiune, a fost imposibil de a stabili valoarea prejudiciului cauzat prin sustragerea constatată în cadrul procedurii contravenționale. Astfel instanța a apreciat că prejudiciul este compensabil, în valoarea urmării prejudiciabile „proporții mici”, fiind elementul constitutiv al componenței de contravenție prevăzută de art. 105 Cod contravențional, faptă pentru care a fost recunoscută vinovată Vera Socolova și care la momentul comiterii contravenției constituia suma de 1200 de lei.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 1423 Cod civil, instanța a apreciat rezonabilă suma de 10 000 de lei pentru a fi încasată cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Vera Socolova, reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî, casată hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost scoasă cererea de pe rol în temeiul art. 267 lit. c) CPC.

Instanța de apel a conchis că Zinovia Canariov nu poate pretinde repararea prejudiciului material și moral din contul Verei Socolova cauzat în urma depistării

de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA a unui cablu de electricitate conectat neautorizat de la ap. XXXXX din XXXXX ce-i aparține cu drept de proprietate Verei Socolova la contorul automat de electricitate al ap. XXXXX ce aparține cu drept de proprietate a Ludmillei Legcova, în situația în care Zinovia Canariov nu este proprietara apartamentului și nici nu are împuterniciri în acest sens de la proprietara apartamentului.

La 2 iulie 2019, Zinovia Canariov, reprezentată de avocatul Igor Conoval a declarat recurs împotriva deciziei din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat în speță prevederile art. 14 alin. (1), art. 514 și art. 1398 Cod civil, în redacția de până la 1 martie 2019, și a apreciat în mod arbitrar probele prezentate, fără a ține cont că la materialele dosarului sunt anexate facturi pentru energia electrică eliberate de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, pe care ultima le achita cu regularitate.

A considerat că facturile pentru energia electrică constituie o probă ce constată circumstanțele ce justifică pretențiile din acțiune și denotă existența raportului obligațional.

A susținut că decizia instanței de apel este absolut greșită în sensul că doar proprietara apartamentului este în drept să se adreseze în instanța de judecată cu acțiune de reparare a prejudiciului, deoarece dânsa locuiește în apartamentul în cauză, iar prin acțiunile ilicite ale Verei Socolova, anume ei i-au fost cauzate prejudicii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 16 mai 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 51, vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea copiei deciziei de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Zinovia Canariov, reprezentată de avocatul Igor Conoval, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Zinovia Canariov, reprezentată de avocatul Igor Conoval nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat

de Zinovia Canariov, reprezentată de avocatul Igor Conoval urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Zinovia Canariov, reprezentată de avocatul Igor Conoval împotriva deciziei din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari