

prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud: Gh. Mîțu)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## Î N C H E I E R E

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Alexandr Grabovschi, reprezentat de avocatul Victor Felișcan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” împotriva lui Alexandr Grabovschi, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Regia Apă-canal Soroca” cu privire la încasarea prejudiciului, și

la cererea reconvențională a lui Alexandr Grabovschi împotriva Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Regia Apă-canal Soroca” cu privire la recunoașterea nulității actului administrativ,

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 04 iulie 2016, ÎS „Gările și Stațiile Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Grabovschi și a solicitat încasarea sumei de 51472,08 de lei, cu titlu de prejudiciu material.

În motivarea acțiunii ÎS „Gările și Stațiile Auto” a invocat că la 31 martie 2016 SA „Regia Apa-Canal Soroca” a emis și expediat în adresa ÎS „Gările și Stațiile Auto” factura fiscală nr. FA 4304692 pentru consumul de apă și canalizare în luna ianuarie 2016, în sumă de 53 497,44 de lei la filiala Soroca a ÎS „Gările și Stațiile Auto”.

Urmare a investigațiilor efectuate în cadrul anchetei de serviciu, demarate în temeiul ordinului nr. 105-p/a din 15 aprilie 2016 al ÎS „Gările și Stațiile Auto” s-a constatat faptul încălcării obligațiilor de muncă ale lui Alexandr Grabovschi, șef filiala Soroca a ÎS „Gările și Stațiile Auto”, care au dus la cauzarea prejudiciului material ÎS „Gările și Stațiile Auto” ca urmare a consumului fraudulos de apă și canalizare pe perioada lunii ianuarie 2016 la filiala Soroca a ÎS „Gările și Stațiile

Auto” în volum de 737 de m<sup>3</sup> de apă rece și 737 m<sup>3</sup> de canalizare, echivalentul a 51 472,08 de lei.

Reclamanta a specificat că în mediu, conform notei informative a secției evidență contabilă a ÎS „Gările și Stațiile Auto”, consumul valoric mediu lunar de apă și canalizare la filiala Soroca a constituit – 1823,39 de lei, iar consumul maxim valoric a constituit în luna octombrie 2015 - suma de 2025,36 de lei.

Conform prevederilor fișei postului administratorului/ dispecer superior (șef filială) și anume pct. 1.21, 1.22, 1.24, 1.25, 4.1 și 4.7 ale contractului individual de muncă nr. 204 din 01 iulie 2006, urmare a lipsei dirijării activității personalului filialei în vederea asigurării funcționării stabile și eficiente a filialei, reducerii cheltuielilor materiale a filialei și lipsei manifestării atitudinii gospodărești față de bunurile angajatorului, prin acțiunile sau inacțiunile sale, Alexandr Grabovschi a creat un prejudiciu material considerabil pentru întreprindere.

A mai relatat că conform contractului de răspundere materială individuală deplină nr. 58 din 25 iunie 2014, semnat între ÎS „Gările și Stațiile Auto” și Alexandr Grabovschi: salariatul își asumă răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise lui de către Angajator și se obligă: să aibă o atitudine gospodărească față de valorile transmise și să ia măsuri de prevenire a prejudiciului; să informeze la timp Angajatorul despre toate circumstanțele care amenință integritatea valorilor ce i-au fost transmise; salariatul își asumă răspunderea materială deplină pentru prejudiciul material cauzat Angajatorului, prin acțiunile sale produse cu intenție sau din neglijență, în timpul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Reclamanta a mai invocat că prejudiciul material cauzat de Alexandr Grabovschi în urma consumului fraudulos de apă și canalizare în luna ianuarie 2016 a constituit suma de 51 472,08 de lei, care a fost formată din suma inclusă în factura fiscală pentru luna ianuarie 2016 în mărime de 53 497,44 de lei cu excepția consumului maxim lunar în anul 2015 (octombrie 2015) în mărime de 2025,36 de lei.

La 07 iulie 2017, reclamanta a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea prejudiciului în mărime de 51 472,08 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 18 decembrie 2017, Alexandr Grabovschi, reprezentat de avocatul Victor Felișcan, a înaintat cerere reconvențională împotriva ÎS „Gările și Stațiile Auto”, intervenient accesoriu SA „Regia Apă-Canal Soroca” și a solicitat declararea nulității actelor administrative, și anume a actului de desigilare din 26 februarie 2016 întocmit de SA „Regia Apă-Canal Soroca”; actul de sigilare din 14 martie 2016; actul de îndeplinire a lucrărilor din 21 martie 2016.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că deoarece ÎS „Gările și Stațiile Auto” și-a întemeiat pretenția de încasare a prejudiciului inclusiv în baza acestor înregistrări, care pot fi luate în considerație de instanța de judecată, s-a impus necesitatea depunerii acțiunii de declarare a nulității actelor administrative.

Alexandr Grabovschi a relatat că actul de desigilare din 26 februarie 2016, semnat de ÎS „Gările și Stațiile Auto”, în persoana directorului Ghenadie Macovei și actul de sigilare din 14 martie 2016, semnat de ÎS „Gările și Stațiile Auto”, în persoana directorului Ghenadie Macovei au fost întocmite în mod fraudulos.

Astfel, Alexandr Grabovschi a relevat că a depus la SA „Regia Apă-Canal Soroca” cerere, înregistrată cu nr. 015 la 10 februarie 2016, prin care a solicitat verificarea motivului volumului mare de apă, exprimând dezacordul cu datele de pe contorul de apă, însă SA „Regia Apă-Canal Soroca” nu a reacționat imediat sau în termen rezonabil de 3 zile la revendicările reprezentantului consumatorului de a fi supus verificării contorul de apă, or, ÎS „Gările și Stațiile Auto” a efectuat pretinsa desigilare și sigilare a contorului în lipsa lui Alexandr Grabovschi, care a fost vizat direct și învinuit de cauzarea de daune întreprinderii.

Mai mult, a menționat că cererea nr. 015 privind dezacordul exprimat, a fost depusă la 10 februarie 2016, însă desigilarea a fost efectuată abia la 26 februarie 2016, adică peste 16 zile, fapt despre care nu a fost informat.

Totodată, a afirmat că actul de sigilare a fost întocmit la 14 martie 2016, după cum rezultă din înscrisul prezentat, însă acesta acest act este fals, deoarece în altă cauză, între aceleași părți a fost prezentat actul de îndeplinire a lucrărilor din 21 martie 2016.

Așadar, Alexandr Grabovschi a considerat că actul de desigilare urma să fie întocmit în prezența sa, deoarece anume lui i s-a incriminat consumul fraudulos, iar întocmirea unor acte de constatare care ar proba anumite fapte în lipsa persoanei vizate încalcă flagrant principiul legalității și echității.

De asemenea, a învederat că actul de îndeplinire a lucrărilor din 21 martie 2016 nu corespunde Formularului nr. A-1 din Anexa nr. 1 la Regulamentul privind achiziționarea, proiectarea, instalarea, recepția și exploatarea aparatelor de evidență a consumurilor de apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1228.

Prin hotărârea din 22 februarie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Gările și Stațiile Auto” împotriva lui Alexandr Grabovschi, intervenient accesoriu SA „Regia Apă-Canal Soroca” a fost admisă; a fost încasat de la Alexandr Grabovschi în beneficiul ÎS „Gările și Stațiile Auto” suma de 51472,08 de lei, cu titlu de prejudiciu și suma de 8509,71 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată; a fost respinsă integral acțiunea reconvențională înaintată de Alexandr Grabovschi împotriva ÎS „Gările și Stațiile Auto”.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 22 februarie 2018, Alexandr Grabovschi, reprezentat de avocatul Victor Felișcan, a declarat apel și a solicitat casarea încheierii din 22 februarie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central, prin care s-a respins cererea de atragerea în calitate de intervenient accesoriu a lui Alexandru Iurcenco și Alexandru Odainic, casarea integrală a hotărârii din 22 februarie 2018 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și de admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Alexandr Grabovschi, reprezentat de avocatul Victor Felișcan; a fost casată integral hotărârea și încheierea Judecătorei Soroca, sediul Central din 22 februarie 2018 și adoptată o nouă hotărâre potrivit căreia: a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Gările și Stațiile Auto” împotriva lui Alexandr Grabovschi, intervenient accesoriu SA „Regia Apă-Canal Soroca” cu privire la încasarea prejudiciului; a fost respinsă ca fiind depusă față de pârâțul necorespunzător cererea reconvențională înaintată de Alexandr Grabovschi împotriva ÎS „Gările și Stațiile Auto”, intervenient accesoriu SA „Regia Apă-Canal Soroca” cu privire la declararea nulității actelor administrative; au fost menținute

încheierile din 22 februarie 2018 și din 13 februarie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central, cu privire la neatragera în proces a intervenienților accesorii, și respectiv cu privire la neadmiterea recuzării judecătorului.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat lipsa motivării și a unei analize în ceia ce privește acțiunea inițială formulată de ÎS „Gările și Stațiile Auto”, care a fost respinsă ca neîntemeiată, fără însă a fi efectuată o analiză amplă a obiectului litigiului și raportului juridic litigios stabilit între părțile litigante, la fel fără a da o analiză completă materialului probatoriu din dosar.

Colegiul a considerat soluția primei instanțe ca fiind eronată, deoarece nu a elucidate pe deplin toate circumstanțele cauzei, iar probelor prezentate nu li-a fost dată o apreciere completă și multiaspectuală.

În partea netemeinicii acțiunii inițiale, prin prisma art. 338, 339 din Codul muncii, instanța de apel a reținut că din motivul netransmiterii sub răspunderea lui Alexandr Grabovschi a unui apometru identificat prin denumire și număr, a fost imposibil de stabilit cu certitudine care din cele cinci apometre instalate în fântână au fost supuse verificării, de pe care s-au citit indicațiile contorului în fiecare lună, care dintre ele aparțin ÎS „Gările și Stațiile Auto”, filiala Soroca. Or, în asemenea circumstanțe lui Alexandr Grabovschi nu-i poate fi imputabilă vina pentru o scurgere excesivă de apă, în situația în care nu este clar de pe care contoare s-au citit indicațiile, care erau acestea la intrarea în funcție a acestuia.

De altfel, în asemenea situație ar putea exista o rezonabilă presupunere că consumul de 737 m<sup>3</sup> de apă nu au fost consumați într-o singură lună, dar s-au acumulat pe parcursul unei perioade mai mare de timp, care a fost indicată în total în factura pentru luna ianuarie 2016.

Totodată, în privința acțiunii reconvenționale, prin prisma prevederilor art. 3, 14, 17, 26 al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019), instanța de apel a considerat neîntemeiată soluția primei instanțe, deoarece după cum denotă materialele cauzei, Alexandr Grabovschi a solicitat declararea nulității actelor emise de SA „Regia Apă-Canal Soroca”, însă aceasta conform acțiunii reconvenționale are statut de intervenient accesoriu și nu de pârât.

În același timp, instanța de apel a indicat că Alexandr Grabovschi nefiind de acord cu actele emise de SA „Regia Apă-Canal Soroca”, urma să le conteste în ordinea contenciosului administrativ cu acțiune împotriva emitentului, dar nu cu acțiune împotriva ÎS „Gările și Stațiile Auto”.

La 13 mai 2019, prin intermediul oficiului poștal, Alexandr Grabovschi, reprezentat de avocatul Victor Felișcan, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea în care a fost respinsă cerința de compensare a cheltuielilor de judecată în beneficiul lui Alexandr Grabovschi.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept procedural, a interpretat în mod eronat legea și eronat a dispus respingerea cerinței de încasare a cheltuielilor de judecată la examinarea cauzei.

Prin decizia suplimentară din 07 august 2019 a Curții de Apel Bălți a fost încasat de la ÎS „Gările și Stațiile Auto” în beneficiul lui Alexandr Grabovschi suma de 8 290,62 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 02 septembrie 2019, Alexandr Grabovschi, reprezentat de avocatul Victor Felișcan, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere privind retragerea recursului prin care a solicitat admiterea cererii și încetarea procedurii în recurs.

În susținerea cererii înaintate, recurentul a menționat că deoarece decizia instanței de apel a fost contestată doar în partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, iar prin decizia suplimentară din 07 august 2019 a Curții de Apel Bălți a fost soluționată cerința respectivă, a decăzut necesitatea examinării în continuare a recursului, motiv din care a depus cerere de retragere a cererii de recurs.

Studiind materialele dosarului, inclusiv cererea de retragere a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va înceta procedura în ordine de recurs la recursul declarat de Alexandr Grabovschi, reprezentat de avocatul Victor Felișcan, împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, din următoarele considerente.

Materialele cauzei atestă că la 13 mai 2019, prin intermediul oficiului poștal, Alexandr Grabovschi, reprezentat de avocatul Victor Felișcan, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea în care a fost respinsă cerința de compensare a cheltuielilor de judecată în beneficiul lui Alexandr Grabovschi.

În conformitate cu art. 443 Cod de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, Colegiul menționează că Alexandr Grabovschi, reprezentat de avocatul Victor Felișcan, prin cererea depusă la 02 septembrie 2019, a renunțat la cererea de recurs din 13 mai 2019 și a solicitat încetarea procedurii în instanța de recurs.

Concomitent, Completul reține că cererea de retragere a recursului a fost depusă până la examinarea recursului.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În atare circumstanțe, pornind de la principiului disponibilității care guvernează domeniul dreptului procesual civil corelat cu prevederile art. 443 Cod de procedură civilă, care prevede posibilitatea retragerii recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în ordine de recurs, la recursul declarat de Alexandr Grabovschi, reprezentat de avocatul Victor Felișcan, împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” împotriva lui Alexandr Grabovschi, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Regia Apă-canal Soroca” cu privire la încasarea prejudiciului, și la cererea reconvențională a lui Alexandr Grabovschi împotriva Întreprinderii de Stat

„Gările și Stațiile Auto”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Regia Apă-canal Soroca” cu privire la recunoașterea nulității actului administrativ.

Totodată, Completul reține că retragerea recursului de către recurent și respectiv încetarea procesului la recursul declarat de către acesta, nu contravine legii, nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale recurrentului, în condițiile când acesta este un drept al părții, care și decide modalitatea de valorificare a acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 443 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se încetează procedura în ordine de recurs, la recursul declarat de Alexandr Grabovschi, reprezentat de avocatul Victor Felișcan, împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” împotriva lui Alexandr Grabovschi, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Regia Apă-canal Soroca” cu privire la încasarea prejudiciului, și la cererea reconvențională a lui Alexandr Grabovschi împotriva Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Regia Apă-canal Soroca” cu privire la recunoașterea nulității actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat