

Dosarul nr. 2r-527/19

Instanța de fond: Judecătoria Călărași – I. Raropu

Instanța de apel: CA Chișinău – I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc

DECIZIE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Gheorghe Bragoi, reprezentat de către avocatul Alexei Smochina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Centru” SA împotriva lui Gheorghe Bragoi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, s-a restituit apelul declarat de către Gheorghe Bragoi, reprezentat de către avocatul Alexei Smochina, ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

Întreprinderea cu Capital Străin „Red Centru” SA (în continuare ÎCS „Red Centru” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Bragoi, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 22 760,40 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 09 noiembrie 2006 a Judecătoriei Călărași s-a încasat din contul lui Gheorghe Bragoi în beneficiul ÎCS „Red Centru” SA prejudiciul material în mărime de 22 760,40 lei și cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 682,81 lei. (f.d. 1)

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 04 aprilie 2019 a depus apel Gheorghe Bragoi, reprezentat de către avocatul Alexei Smochina, prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Călărași din data de 09 noiembrie 2006 cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii. (f.d. 2)

Prin încheierea din data de 26 iunie 2019 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, a restituit apelul declarat de către Gheorghe Bragoi, reprezentat de către avocatul Alexei Smochina, ca fiind depus în afara termenului legal. (f.d. 37-40)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 11 iulie 2019 a depus recurs Gheorghe Bragoi, reprezentat de către avocatul Alexei Smochina, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea problemei pe fond, dispunerea prelungirii termenului de declarare a apelului și punerea acestuia pe rol. (f.d. 55-57)

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și urmează a fi casată, ori Gheorghe Bragoi din anul 2004 este plecat peste hotarele țării și nu a luat cunoștință cu hotărârea din data de 09 noiembrie 2006 a Judecătoriei Călărași, circumstanță care în opinia recurentului constituie temei de repunere în termen.

Reprezentantul recurentului Gheorghe Bragoi a mai indicat că în luna ianuarie 2019 a revenit în țară și a aflat că asupra bunurilor sale a fost aplicat sechestru de către executorul judecătoresc, iar luând cunoștință cu procedura de executare a aflat că aceasta a fost intentată în baza hotărârii din data de 09 noiembrie 2006 a Judecătoriei Călărași. La 05 martie 2019 avocatul Alexei Smochina a primit copia hotărârii din data de 09 noiembrie 2006 a Judecătoriei Călărași, pe care a contestat-o cu apel la data de 04 aprilie 2019.

În opinia reprezentantului recurentului instanța de apel, constatând cu certitudine că nu au fost întreprinse acțiuni concrete de executare a documentului executoriu, până în anul 2018 și nu există nici o dovadă că Gheorghe Bragoi ar fi fost înștiințat legal despre litigiul dat nici la etapa de examinare a cauzei, nici la etapa de executare, a ajuns la o concluzie greșită de a respinge cererea de repunere în termen, ori din materialele dosarului rezultă că Gheorghe Bragoi, până la 05 martie 2019, nu a primit hotărârea din data de 09 noiembrie 2006 a Judecătoriei Călărași.

Mai mult, instanța de apel a aplicat prevederile Codului de procedură civilă în vigoare în anul 2003-2006, ceea ce în opinia recurentului contravine prevederilor art. 3 din Codul de procedură civilă.

Gheorghe Bragoi a indicat că în motivarea încheierii este indicat că a cunoscut despre hotărârea contestată din 22 ianuarie 2019, dar nu și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 zile prevăzut la art. 116, alin. (4) din Codul de procedură civilă, concluzie ce este incorectă, ori Gheorghe Bragoi la 22 ianuarie 2019 nu a luat cunoștință cu hotărârea contestată, însă a fost informat că în procedura de executare este creditor și că este o hotărâre judecătorească, prin care s-a încasat de la acesta o sumă de bani, circumstanță care pune în dificultate de a prezenta apelul în conformitate cu prevederile art. 365 din Codul de procedură civilă necunoscând conținutul hotărârii și respectiv de a executa obligația stipulată la alin. (3), art. 116 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 26 iunie 2019, a publicat-o pe portalul instanțelor de judecată la 01 iulie 2017, a expediat-o în adresa recurentului la data de 04 iulie 2019. (f.d.41) Confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul declarat de către Gheorghe Bragoi, reprezentat de către avocatul Alexei Smochina, la 11 iulie 2019 se consideră a fi depus în termen.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 26 iunie 2019.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 04 aprilie 2019 Gheorghe Bragoi, reprezentat de către avocatul Alexei Smochina, a depus apel asupra hotărârii din data de 09 noiembrie 2006 a Judecătoria Călărași. (f.d.2)

Articolul 369, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă prevede că instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 26 iunie 2019 a respins cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal. (f.d. 37-40)

Gheorghe Bragoi, reprezentat de către avocatul Alexei Smochina, a criticat încheierea instanței de apel, indicând că instanța de apel a ajuns la o concluzie incorectă precum că nu sunt temeiuri de repunere în termen de declarare a apelului, aplicând prevederile Codului de procedură civilă în vigoare la momentul emiterii hotărârii contestate, fapt ce contravine prevederilor art. 3 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Gheorghe Bragoi, reprezentat de către avocatul Alexei Smochina a atacat cu apel hotărârea din data de 09 noiembrie 2006 a Judecătoria Călărași. (f.d.1)

În conformitate cu prevederile art. 362, alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare la data emiterii hotărârii) termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate dacă legea nu dispune altfel. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărârii și a somației de executare. [...]

Aliniatul (4) al aceluiași articol prevede că repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Gheorghe Bragoi, reprezentat de către avocatul Alexei Smochina. odată cu depunerea cererii de apel a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, indicând că nu a știut despre existența hotărârii judecătorești, astfel a fost lipsit de posibilitatea de a o contesta în termenul stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 116, alin.(4) din Codul de procedură civilă repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În speță, Gheorghe Bragoi, reprezentat de către avocatul Alexei Smochina, recunoaște faptul omiterii termenului de contestare a hotărârii din data de 09 noiembrie 2006 a Judecătoria Călărași, ori odată cu contestarea acesteia a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

Prin prisma normei de drept sus- citate Colegiul reține că legiuitorul a acordat posibilitate părții, care a omis termenul de contestare a hotărârii, să solicite repunerea

în termen, totodată a specificat că acest drept nu poate fi exercitat după expirarea a 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Din materialele dosarului rezultă că hotărârea din data de 09 noiembrie 2006 a Judecătorei Călărași a fost pusă în executare la 03 februarie 2009, fiind intentată procedura de executare. Executorul judecătoresc în scopul executării hotărârii, la 05 aprilie 2018 a aplicat sechestrul asupra bunurilor debitorului aflate în Republica Moldova.

Gheorghe Bragoi, revenind în țară, a aflat despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor sale în scopul executării hotărârii de încasare a datoriei în beneficiul ÎCS „Red Centru” SA. Personal, la 22 ianuarie 2019 a depus la executorul judecătoresc cerere de ridicare a sechestrului. La cererea lui Gheorghe Bragoi executorul judecătoresc a ridicat sechestrul de pe bunurile imobile, care după valoare depășesc suma datoriei. Tot la 22 ianuarie 2019 Gheorghe Bragoi a încheiat cu avocatul Alexei Smochina contractul de asistență juridică nr. 1.

Astfel, Gheorghe Bragoi la 22 ianuarie 2019 știa și trebuia să știe despre existența hotărârii din data de 09 noiembrie 2006 a Judecătorei Călărași și urma să depună cererea de apel și cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului în 30 de zile de la această dată.

Reprezentantul apelantului avocatul Alexei Smochina, cunoscând prevederile legale, a depus cererea de apel și cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului abia la data de 08 aprilie 2019, mult peste termenul prevăzut de norma imperativă, care nu poate fi modificată.

În urma celor relatate Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului și restituirea apelului din motivul depunerii în afara termenului legal, ori exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Conform art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Bună-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul reamintește că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru

exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Gheorghe Bragoi, reprezentat de către avocatul Alexei Smochina.

Se menține încheierea din data de 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas