

Dosarul nr. 2ra-1629/19

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central (jud. S. Slobodzean)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mariana Postolachi, reprezentată de avocatul Andrei Micu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Postolachi împotriva Mariane Postolachi cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori

împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Mariana Postolachi și menținută hotărârea din 12 noiembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul central

constată:

La 31 iulie 2018, Andrei Postolachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariane Postolachi cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii a indicat că este tatăl copiilor minori XXXXX și XXXXX născuți la XXXXX, iar mama copiilor este Mariana Postolachi.

A menționat că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 29 ianuarie 2017 a fost desfăcută căsătoria între dânsul și Mariana Postolachi, domiciliul copiilor minori fiind stabilit cu el.

Cu toate acestea pârâta nu participă în niciun mod la întreținerea și educația copiilor ei.

A susținut că lui singur îi este greu să întrețină copiii.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 74, 75, 76 Codul familiei, 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Mariana Postolachi în beneficiul său a pensiei pentru întreținerea copiilor minori XXXXX și XXXXX născuți la XXXXX în mărime de 2000 de lei lunar pentru fiecare, începând cu data de 31 iulie 2018 și până la împlinirea majoratului copiilor.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2018 a Judecătorei Strășeni sediul central, a fost admisă parțial acțiunea, fiind încasată de la Mariana Postolachi în beneficiul lui Andrei Postolachi pensia pentru întreținerea copiilor minori XXXXX și XXXXX născuți la XXXXX, în mărime de câte 1000 de lei pentru fiecare lunar, din salariu și/sau alte venituri, începând cu 31 iulie 2018 și până la majoratul copiilor minori.

A fost încasată de la Mariana Postolachi în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 720 de lei.

A fost încasată de la Mariana Postolachi în beneficiul lui Andrei Postolachi cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 1000 de lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Mariana Postolachi și menținută hotărârea din 12 noiembrie 2018 a Judecătorei Strășeni sediul central.

Instanțele de judecată au conchis asupra temeiniciei parțiale a acțiunii, ținând cont de datele prezentate de Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, potrivit cărora minimul de existență pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 1-6 ani, din mediul rural în semestrul I al anului 2018, constituie 1500 de lei lunar, care urmează a fi pusă pe seama ambilor părinți. Constatând întrunirea premiselor legale și condițiilor faptice de încasare a pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele au apreciat drept rezonabilă, conformă și în măsură să asigure respectarea nivelului adecvat de asigurare materială, educare și instruire, cuantumului pensiei de întreținere în sumă de 1000 de lei lunar pentru fiecare copil.

La 17 iunie 2019, Mariana Postolachi, reprezentată de avocatul Andrei Micu, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și modificarea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel, prin micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și anume să fie încasată 1/3 din salariul său potrivit art. 75 Codul familiei.

În motivarea recursului au indicat că soluția instanțelor ierarhic inferioare este eronată și greșit formulată, susținând că pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori se încasează în sumă fixă în cazul prevăzut de art. 76 Codul familiei. A doua modalitate de încasare a pensiei alimentare este prevăzută de art. 75 Codul familiei.

A menționat că dânsa lucrează, are loc stabil de muncă, fapt confirmat prin caracteristica de la locul de serviciu, copiile din carnetul de muncă, cât și cetificatul privind salariul anexate la materialele dosarului.

A considerat că soluția care urma a fi adoptată era de a încasa din salariul său 1/3 și nicidecum suma de câte 1000 de lei pentru fiecare copil.

A susținut că instanțele prin emiterea unei hotărâri de încasare a câte 1000 de lei pentru fiecare copil, a cumulat ilegal cele 2 prevederi legale, soluție care este neîntemeiată.

A mai precizat că instanțele au desconsiderat faptul că salariul său constituie 3500 de lei lunar, iar încasând suma de 2000 de lei lunar, o pune în situația ca ea să rămână fără careva surse financiare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 15 aprilie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 59), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Mariana Postolachi, reprezentată de avocatul Andrei Micu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Mariana Postolachi, reprezentată de avocatul Andrei Micu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de

recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Mariana Postolachi, rerezentată de avocatul Andrei Micu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mariana Postolachi, reprezentată de avocatul Andrei Micu împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari