

Dosarul nr. 2rc-138/19

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul Central – E. Balan

Instanța de apel: CA Bălți – S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

DECIZIE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sotobel – Com”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală Regia „Apă Canal Bălți” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sotobel – Com” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 08 august 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea de repunere în termen de declarare a apelului, s-a restituit apelul Societății cu Răspundere Limitată „Sotobel – Com” ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 05 martie 2019 Întreprinderea Municipală Regia „Apă Canal Bălți” (în continuare ÎM Regia „Apă Canal Bălți”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sotobel – Com” (în continuare SRL „Sotobel- Com”), prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 30 495,60 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 16 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la SRL „Sotobel- Com” în beneficiul ÎM Regia „Apă Canal Bălți” datoria pentru serviciile de alimentare cu apă potabilă în mărime de 30 495,60 și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 914,86 lei. (f.d. 32)

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 iulie 2019 SRL „Sotobel-Com” a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată. (f.d. 65-66)

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 08 august 2019 a respins cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal. (f.d. 70-71)

La 28 august 2019 SRL „Sotobel- Com” a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea problemei în fond și dispunerea repunerii în termen a apelului declarat. (f.d. 77-79)

În motivarea recursului societatea recurentă a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, ori la data de 10 iulie 2019 a fost informată că pe cauza dată a fost emisă o hotărâre, făcând cunoștință cu materialele dosarului a aflat că dispozitivul hotărârii a fost recepționat de o persoană, care nu are nimic comun cu societatea.

Astfel, în opinia reprezentantului recurenteii faptul că dispozitivul hotărârii a fost înmânat cu încălcarea prevederilor art. 100, alin. (1) din Codul de procedură civilă și a Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, se consideră îndreptățit de a fi repus în termen de declarare a apelului, ori nerecepționarea hotărârii în termen reprezintă o circumstanță obiectivă ce nu a permis formularea apelului în termenul prevăzut de normele procedural civile.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 08 august 2019, a publicat-o pe portalul național al instanțelor de judecată și expedit-o participanților la proces la data de 15 august 2019. (f.d. 75)

Societatea recurentă a recepționat încheierea contestată la data de 19 august 2019. (f.d. 76)

În aceste circumstanțe recursul, declarat de către SRL „Sotobel- Com” la 28 august 2019, se consideră a fi depus în termen.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din data de 08 august 2019.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 15 iulie 2019 SRL „Sotobel- Com” a depus apel împotriva hotărârii din data de 16 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central. (f.d. 65-66)

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 08 august 2019 a respins cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, a restituit cererea de apel înaintată de către SRL „Sotobel- Com” ca fiind depusă în afara termenului legal. (f.d. 70-71)

Articolul 369, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă prevede că instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului și restituirea apelului ca fiind tardiv din considerentele ce preced.

Din materialele dosarului rezultă că cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin prisma art. 276⁴ din Codul de procedură civilă hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 362, alin. (1) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță, se reține că prin prisma art. 110 al Codului de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege, în interiorul căruia participanții la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură.

Articolul 113 al Codului de procedură civilă stipulează că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Bălți, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 16 aprilie 2019, termenul limită de depunere a apelului fiind 16 mai 2019, însă SRL „Sotobel- Com” a depus cererea de apel la 15 iulie 2019, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362, alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, este de menționat că SRL „Sotobel- Com” a cunoscut despre examinarea litigiului dat, ori la data de 12 martie 2019 a primit încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central privind acceptarea în procedura cu valoare redusă a prezentei acțiuni, totodată i s-a comunicat că în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia urmează să prezinte referință. (f.d. 29)

SRL „Sotobel- Com” prin prisma art. 116, alin. (1) din Codul de procedură civilă a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, indicând că nu a recepționat dispozitivul hotărârii în termen, ceea ce reprezintă o circumstanță obiectivă și care a împiedicat-o la formularea apelului în termen.

Argumentul societății recurente precum că nu a recepționat în termen dispozitivul hotărârii nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori termenul de contestare a hotărârii este un termen de decădere și începe a curge din ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data comunicării acestuia, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțare.

În urma celor relatate Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la repunerea în termen de declare a apelului și restituirea apelului SRL „Sotobel- Com” din motivul depunerii în afara termenului legal, ori exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Conform art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu

certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul reamintește că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Argumentul SRL „Sotobel- Com”, precum că dispozitivul hotărârii a fost recepționat de o persoană, care nu are nici o legătură cu societatea recurentă, astfel, fiind încălcate prevederile art. 100, alin. (1) din Codul de procedură civilă și a Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, nu poate fi reținut de instanța de recurs ca fiind întemeiat, ori dispozitivul hotărârii a fost expediat la sediul societății, fapt conformat din extrasul din registrul persoanelor juridice și recepționat la acest sediu.

Mai mult, prin prisma art. 105, alin. (5) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerând-se recepționată de organizație.

În acest context instanța de recurs reține ca fiind declarativ argumentul societății recurente, ori toate actele de procedură au fost expediate la sediul societății și au fost recepționate de aceeași persoană „Zavatkaia”. (f.d. 29, 54, 76)

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sotobel – Com.

Se menține încheierea din data de 08 august 2019 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas