

DECIZIE

25 septembrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoria

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală
Administrație Fiscală Nord,

în cauza civilă la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
„Drăgăneștenii”, persoana interesată, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală
Administrație Fiscală Nord privind constatarea faptelor care au valoare juridică,
împotriva deciziei din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 30 iulie 2018 SRL „Drăgăneștenii” s-a adresat în instanță cu cerere privind
constatarea faptelor care au valoare juridică, solicitând constatarea faptului de
posesiune, folosință și dispoziție în drept de proprietate a bunurilor imobile:

- Uscătorie de tutun, cu nr. cadastral xxxxxx, care după actualizarea planurilor
cadastrale are o suprafață de 1226.0 m.p., cu valoarea estimativă de 126 800 de lei;
- Uscătorie de tutun, cu nr. cadastral xxxxxx, care după actualizarea planurilor
cadastrale are o suprafață de 675.2 m.p., cu valoarea estimativă de 31 800 de lei;
- Tomilinîi sarai, cu nr. cadastral xxxxx, care după actualizarea planurilor
cadastrale are o suprafață de 323.6 m.p., cu valoarea estimativă de 35 700 de lei;
- Gheretă, cu nr. cadastral xxxxxx care după actualizarea planurilor cadastrale
are o suprafață de 29.1 m.p.. cu valoarea estimativă de 1340 de lei;
- Clădirea administrativă la piloramă, cu nr. cadastral xxxxx, care după
actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 127.7 m.p., cu valoarea
estimativă de 10 291 de lei;
- Casă pentru paznici, cu nr. cadastral xxxx, care după actualizarea planurilor
cadastrale are o suprafață de 14.5 m.p., cu valoarea estimativă de 400 de lei;
- Depozit materiale de construcție, cu nr. cadastral xxxxx, care după actualizarea
planurilor cadastrale are o suprafață de 155.7 m.p.. cu valoarea estimativă de 9 300 de
lei;

- Secția de tâmplărie, cu nr. cadastral xxxxxx care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 47.9 m.p., cu valoarea estimativă de 10 100 de lei;
- Pilorama, cu nr. cadastral xxxxxx care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 226.8 m.p., cu valoarea estimativă de 8 120 de lei;
- Uscătorie de fructe, cu nr. cadastral xxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 44.2 m.p., cu valoarea estimativă de 4 075 de lei;
- Căsuțe metalice pentru uscarea tutunului în număr de 12 bucăți, cu numerele cadastrale xxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale au o suprafață de 36.5 m.p. fiecare din ele, cu valoarea estimativă de 90 200 de lei;
- Încăpere pentru transformator, cu nr. cadastral xxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 24.5 m.p., cu valoarea estimativă de 7 200 de lei;
- Casă de vacanță, cu nr. cadastral xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 29.1 m.p. cu valoarea estimativă de 3 700 de lei.

În motivarea cererii a indicat că, în urma privatizării și divizării în natură a patrimoniului întreprinderii agricole CAP „Concurența” supuse privatizării, inclusiv stingerii datoriilor după distribuirea patrimoniului, au rămas datorii active ale întreprinderii agricole nestinse.

A menționat că urmare a procesului de lichidare SRL „Drăgăneștenii” în baza contractului de cesionare a datoriilor din 12 octombrie 1999 și a actelor privind cesionarea datoriilor din 12 octombrie 1999 a primit de la CAP „Concurența” contra datoriilor cesionate o parte din patrimoniul său, care a fost indicat în actele de cesionare a datoriilor. De atunci, SRL „Drăgăneștenii” a deținut în posesiune, folosință și dispoziție aceste bunuri, achitând impozitele pentru bunurile imobile însă deoarece comisia de privatizare a CAP „Concurența” nu exista, odată cu lichidarea întreprinderii agricole fiind desființată, nu putea înregistra dreptul legal al imobilelor la Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei.

Mai menționează că bunurile imobile, au fost primite la balanța societății, și până în prezent SRL „Drăgăneștenii” a asigurat integritatea imobilelor, paza acestora, achitarea impozitelor, deservirea și întreținerea lor.

A susținut că urmare a primirii bunurilor sus-indicate, în baza contractului de cesiune, a actelor de cesionare a datoriilor din 12 octombrie 1999 și în baza Legii nr. 392 din 13 mai 1999, SRL „Drăgăneștenii” a achitat suma datoriilor cesionate către societate, fapt confirmat prin listele cu semnăturile persoanelor fizice, care au primit mijloacele bănești sau după dorință au fost răsplățiți în natură.

Prin hotărârea din 10 august 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, cererea a fost admisă integral.

S-a constatat faptul de posesiune, folosință și dispoziție în drept de proprietate a SRL „Drăgăneștenii” asupra bunurilor imobiliare amplasate în sat. Drăgănești r-nul Sîngerei după cum urmează:

- Uscătorie de tutun, cu nr. cadastral xxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 1226.0 m.p., cu valoarea estimativă de 126 800 de lei;
- Uscătorie de tutun, cu nr. cadastral xxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 675.2 m.p., cu valoarea estimativă de 31 800 de lei;
- Tomilinîi sarai, cu nr. cadastral xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 323.6 m.p., cu valoarea estimativă de 35 700 de lei;

- Gheretă, cu nr. cadastral xxxxxx. care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 29.1 m.p.. cu valoarea estimativă de 1340 de lei;

- Clădirea administrativă la piloramă, cu nr. cadastral xxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 127.7 m.p., cu valoarea estimativă de 10 291 de lei;

- Casă pentru paznici, cu nr. cadastral xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 14.5 m.p., cu valoarea estimativă de 400 de lei;

- Depozit materiale de construcție, cu nr. cadastral xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 155.7 m.p.. cu valoarea estimativă de 9 300 de lei;

- Secția de tâmplărie, cu nr. cadastral xxxxxxxx care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 47.9 m.p., cu valoarea estimativă de 10 100 de lei;

- Pilorama, cu nr. cadastral xxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 226.8 m.p., cu valoarea estimativă de 8 120 de lei;

- Uscătorie de fructe, cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 44.2 m.p., cu valoarea estimativă de 4 075 de lei;

- Căsuțe metalice pentru uscarea tutunului în număr de 12 bucăți, cu numerele cadastrale xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale au o suprafață de 36.5 m.p. fiecare din ele, cu valoarea estimativă de 90 200 de lei;

- Încăpere pentru transformator, cu nr. cadastral xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 24.5 m.p., cu valoarea estimativă de 7 200 de lei;

- Casă de vacanță, cu nr. cadastral xxxxxxxx care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 29.1 m.p. cu valoarea estimativă de 3 700 de lei.

Prin decizia din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord, cu menținerea hotărârii din 10 august 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Pentru a decide astfel Colegiul civil a indicat că prima instanță a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Colegiul civil a reținut că prin prisma art. 282 Cod de procedură civilă, prima instanță corect a reținut că petiționara SRL „Drăgăneștenii” nu are altă posibilitate de stabilire a dreptului său asupra bunurilor imobile enumerate, considerând necesar a admite cererea și a constata faptul posesiei, folosinței și dispoziției SRL „Drăgăneștenii” asupra bunurilor imobile.

La 10 aprilie 2019 (data de pe plicul poștal) Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord a declarat recurs solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 10 august 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea depusă de SRL „Drăgăneștenii”, persoana interesată Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord privind constatarea faptelor care au valoare juridică, să fie respinsă.

În motivarea recursului recurentul a menționat că examinarea cauzei nu a fost una obiectivă și multiaspectuală, astfel instanța de judecată nu a ținut cont de faptul

că intimatul SRL „Drăgăneștenii” la înaintarea cererii nu a respectat prevederile art. 267 Cod civil.

A afirmat că intimatul nu a adus în sprijinul pretenței înaintate suportul probatoriu care ar justifica depășirea termenului legal de înregistrare a dreptului de proprietate a SRL „Drăgăneștenii” asupra bunurilor procurate în temeiul contractului din 13 octombrie 1999.

La fel, a menționat că intimatul nu a prezentat dovezi care atestă existența circumstanțelor care l-ar fi împiedicat să înregistreze bunurile în registrul bunurilor imobile până la depunerea cererii în judecată.

A susținut că Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord nu a fost citat pentru ședința de judecată de examinare a cauzei în fond, astfel instanța de fond a încălcat principiul contradictorialității și egalității părților în proces.

La 24 iunie 2019 SRL „Drăgăneștenii” a depus referință pe marginea recursului declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 26 februarie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f.d. 162), fiind recepționată de către recurent la 27 februarie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 aprilie 2019 (data de pe plicul poștal) în termenul legal.

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 și 267.

În conformitate cu art. 267 lit. l) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care la examinarea cauzei în procedură specială se constată un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești.

După cum rezultă din actele cauzei, SRL „Drăgăneștenii” a depus în instanța de judecată cerere cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică și anume constatarea faptului de posesiune, folosință și dispoziție în drept de proprietate a bunurilor imobile:

- Uscătorie de tutun, cu nr. cadastral xxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 1226.0 m.p., cu valoarea estimativă de 126 800 de lei;

- Uscătorie de tutun, cu nr. cadastral xxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 675.2 m.p., cu valoarea estimativă de 31 800 de lei;
- Tomilinîi sarai, cu nr. cadastral xxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 323.6 m.p., cu valoarea estimativă de 35 700 de lei;
- Gheretă, cu nr. cadastral xxxxxx. care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 29.1 m.p.. cu valoarea estimativă de 1340 de lei;
- Clădirea administrativă la piloramă, cu nr. cadastral xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 127.7 m.p., cu valoarea estimativă de 10 291 de lei;
- Casă pentru paznici, cu nr. cadastral xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 14.5 m.p., cu valoarea estimativă de 400 de lei;
- Depozit materiale de construcție, cu nr. cadastral xxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 155.7 m.p.. cu valoarea estimativă de 9 300 de lei;
- Secția de tâmplărie, cu nr. cadastral xxxxxx care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 47.9 m.p., cu valoarea estimativă de 10 100 de lei;
- Pilorama, cu nr. cadastral xxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 226.8 m.p., cu valoarea estimativă de 8 120 de lei;
- Uscătorie de fructe, cu nr. cadastral xxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 44.2 m.p., cu valoarea estimativă de 4 075 de lei;
- Căsuțe metalice pentru uscarea tutunului în număr de 12 bucăți, cu numerele cadastrale xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale au o suprafață de 36.5 m.p. fiecare din ele, cu valoarea estimativă de 90 200 de lei;
- Încăpere pentru transformator, cu nr. cadastral xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 24.5 m.p., cu valoarea estimativă de 7 200 de lei;
- Casă de vacanță, cu nr. cadastral xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 29.1 m.p. cu valoarea estimativă de 3 700 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis cererea integral și s-a constatat faptul de posesiune, folosință și dispoziție în drept de proprietate a SRL „Drăgăneștenii” asupra bunurilor imobiliare amplasate în sat. Drăgănești, r-nul Sîngerei după cum urmează:

- Uscătorie de tutun, cu nr. cadastral xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 1226.0 m.p., cu valoarea estimativă de 126 800 de lei;
- Uscătorie de tutun, cu nr. cadastral xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 675.2 m.p., cu valoarea estimativă de 31 800 de lei;
- Tomilinîi sarai, cu nr. cadastral xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 323.6 m.p., cu valoarea estimativă de 35 700 de lei;
- Gheretă, cu nr. cadastral xxxxxxxx care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 29.1 m.p.. cu valoarea estimativă de 1340 de lei;
- Clădirea administrativă la piloramă, cu nr. cadastral xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 127.7 m.p., cu valoarea estimativă de 10 291 de lei;
- Casă pentru paznici, cu nr. cadastral xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 14.5 m.p., cu valoarea estimativă de 400 de lei;

- Depozit materiale de construcție, cu nr. cadastral xxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 155.7 m.p. cu valoarea estimativă de 9 300 de lei;

- Secția de tâmplărie, cu nr. cadastral xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 47.9 m.p., cu valoarea estimativă de 10 100 de lei;

- Pilorama, cu nr. cadastral xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 226.8 m.p., cu valoarea estimativă de 8 120 de lei;

- Uscătorie de fructe, cu nr. cadastral xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 44.2 m.p., cu valoarea estimativă de 4 075 de lei;

- Căsuțe metalice pentru uscarea tutunului în număr de 12 bucăți, cu numerele cadastrale xxxxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale au o suprafață de 36.5 m.p. fiecare din ele, cu valoarea estimativă de 90 200 de lei;

- Încăpere pentru transformator, cu nr. cadastral xxxxxxxx care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 24.5 m.p., cu valoarea estimativă de 7 200 de lei;

- Casă de vacanță, cu nr. cadastral xxxxxx, care după actualizarea planurilor cadastrale are o suprafață de 29.1 m.p. cu valoarea estimativă de 3 700 de lei.

Judecând apelul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Nord, instanța de apel a respins apelul și a menținut hotărârea primei instanțe.

Instanța de recurs constată însă, că concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare este una greșită, rezultată din aplicarea incorectă a prevederilor legale ce guvernează raportul juridic apărut în speță.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 282 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiționarului; b) petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluționarea unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești.

În interpretarea corectă a dispozițiilor menționate este de înțeles că procedura specială este o procedură nelitigioasă caracterizată, în general, prin lipsa unui litigiu de drept.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că obiectul cererii constă în constatarea faptului care are valoare juridică și anume de constatarea faptului de posesiune, folosință și dispoziție în drept de proprietate a SRL „Drăgăneștenii” asupra bunurilor imobiliare amplasate în sat. Drăgănești, r-nul Sîngerei, prin urmare în speță se constată prezența unui litigiu de drept.

În confirmarea concluziei date, instanța de recurs relevă că instanțele de judecată constată posesiunea, folosința și dispoziția unui bun imobil în drept de proprietate numai în cazul în care petiționarul a avut un document care confirmă dreptul de posesiune asupra acestui imobil, însă actul este pierdut și restabilirea lui este imposibilă. Totodată, instanțele de judecată la examinarea unor asemenea cereri constată numai faptul existenței documentelor care confirmă apariția imobilului

petiționarului și nu dreptul lui de proprietate, care denotă existența unui litigiu de drept care urmează a fi examinat în procedură contencioasă.

Sintetizând cele reliefate supra, instanța de recurs notează că constatarea faptului care are valoare juridică în ordinea procedurii speciale este posibilă în cazul în care lipsește o altă modalitate de restabilire a drepturilor încălcate.

La caz, petiționarul SRL „Drăgăniștenii” nu este lipsit de dreptul privind apărarea proprietății, or acesta poate formula o cerere de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile în conformitate cu procedura contencioasă.

Sub aspectul celor relatate, instanța de recurs conchide că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au considerat că la caz nu ar persista un litigiu de drept referitor la dreptul de proprietate asupra bunurilor menționate mai sus, care și este pretins de SRL „Drăgăniștenii”, dar contestat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Nord.

Așa fiind, instanța de recurs relevă că în speță se impune aplicarea prevederilor statuate la art. 280 alin. (3) Cod de procedură civilă, care direct indică că dacă, la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești, instanța restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere și explică petiționarului și persoanelor interesate dreptul lor de a soluționa litigiul în procedură de acțiune civilă la instanța competentă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea cauzei în procedură specială, s-a constatat prezența unui litigiu de drept, ce ține de competența instanțelor judecătorești, instanța de recurs ajunge la concluzia de a scoate cererea de pe rol.

Față de cele ce preced și reieșind din faptul că atât prima instanță, cât și instanța de apel la judecarea cauzei, au ignorat prevederile legale citate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o hotărâre nouă sub formă de încheiere prin care va scoate de pe rol cererea Societății cu Răspundere Limitată „Drăgăneștenii”, persoana interesată, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord privind constatarea faptelor care au valoare juridică.

Colegiul consideră necesar de a explica Societății cu Răspundere Limitată „Drăgăneștenii” că poate adresa instanței de judecată o nouă cerere de chemare în judecată conform dispozițiilor generale.

În conformitate cu art. 267 lit. 1), 445 alin. (1) lit. d), 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord.

Se casează integral decizia din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 10 august 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, în cauza civilă la cererea Societatea cu Răspundere Limitată „Drăgăneștenii”, persoana interesată, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord privind

constatarea faptelor care au valoare juridică și se emite o hotărâre nouă sub formă de încheiere prin care:

Se scoate de pe rol cererea Societatea cu Răspundere Limitată „Drăgăneștenii”, persoana interesată, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord privind constatarea faptelor care au valoare juridică.

Se explică Societății cu Răspundere Limitată „Drăgăneștenii” că poate adresa instanței de judecată o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Victor Burduh