

Dosarul nr. 2ra-1460/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecător L. Lavric)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători M. Anton, V. Cotorobai și I. Țurcan)

## DECIZIE

25 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stratan  
și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco, împotriva lui  
Tudor Pîrțac și Roman Stratan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc  
Ludmila Șapa, cu privire la ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc,  
împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respins apelul declarat de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL și menținută  
hotărârea din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 12 iunie 2017, Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de  
avocatul Radu Cijicenco, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor  
Pîrțac, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa, cu privire la  
ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Ludmila Șapa pe bunurile  
ce aparțin lui Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL cu drept de proprietate, și  
anume pe containerul nr. 293 și pe piesele auto amplasate în containerul respectiv  
(f.d. 4).

În motivarea acțiunii, reclamantii Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL,  
reprezentați de avocatul Radu Cijicenco, au relatat că în procedura executorului  
judecătoresc Ludmila Șapa se află titlul executoriu nr. 2-5146/16 privind încasarea

în beneficiul lui Tudor Pîrțac, din contul lui Roman Stratan, a datoriei în sumă de 13 500 euro și a taxei de stat în sumă de 9 100, 22 lei.

Reclamanții au susținut că la 19 mai 2017, la cererea creditorului Tudor Pîrțac, executorul judecătoresc Ludmila Șapa s-a deplasat pe str. Prunului nr. 19/1, mun. Chișinău, pentru a aplica sechestrul pe bunurile debitorului Roman Stratan.

Reclamanții au declarat că la indicația greșită a lui Tudor Pîrțac, executorul judecătoresc Ludmila Șapa a aplicat sechestrul pe containerul nr. 293, care aparține lui Gheorghe Stratan cu drept de proprietate, cât și pe piesele auto amplasate în acest container, o parte dintre care aparțin tot lui Gheorghe Stratan cu drept de proprietate, iar altă parte – „Autopik Prim“ SRL.

Reclamanții au evidențiat că integritatea bunurilor respective se află în pericol.

Reclamanții au reiterat că, containerul nr. 293 aparține lui Gheorghe Stratan cu drept de proprietate, fapt confirmat prin contractul de locațiune nr. 5 din 01 iunie 2016, încheiat între Gheorghe Stratan și „Interautotrans“ SA, precizând că acest container a fost instalat pe teritoriul pieței auto în calitate de depozit.

Reclamanții au afirmat că o parte dintre bunurile amplasate în containerul nr. 293 aparțin lui Gheorghe Stratan cu drept de proprietate, fapt confirmat prin facturile fiscale nr. JV9107026, JV9494551, LV2190962, JV9494184 și LV0190217.

În continuare, reclamanții au notat că și „Autopik Prim“ SRL folosește containerul nr. 293 în calitate de depozit.

Astfel, reclamanții au reliefat că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 26 octombrie 2015, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 01 noiembrie 2016, încheiat între „Autopik Prim“ SRL și Gheorghe Stratan, „Autopik Prim“ SRL păstrează în containerul nr. 293 piese auto.

La 12 iulie 2017, reclamanții Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco, au depus cerere prin care l-au indicat în calitate de copârât pe Roman Stratan (f.d. 77).

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL împotriva lui Tudor Pîrțac și Roman Stratan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa, cu privire la anularea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Ludmila Șapa în baza procesului-verbal privind aplicarea sechestrului pe bunuri nr. 85-560/17 din 19 mai 2017 asupra bunurilor deținute în containerul nr. 293, amplasat pe teritoriul pieței auto din mun. Chișinău, str. Pietrăriei nr. 19/1 (f.d. 154-160).

La 19 ianuarie 2018, Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL au declarat apel împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 151-153).

Prin decizia din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL și menținută hotărârea din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 216-221).

La 15 aprilie 2019, Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL au declarat recurs împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

casarea acesteia și a hotărârii din 17 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, precum și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco (f.d. 225-227).

În motivarea recursului, recurenții Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL au invocat că instanțele ierarhic inferioare au apreciat greșit probele.

În particular, recurenții au notat că Roman Stratan nu deține patentă de întreprinzător, ceea ce înseamnă că bunurile sechestrate din containerul nr. 293 nici nu pot să-i aparțină lui Roman Stratan cu drept de proprietate.

De asemenea, recurenții au făcut trimitere la patenta de întreprinzător pe care o deține Gheorghe Stratan și la contractul de locațiune nr. 5 din 01 iunie 2016, încheiat între Gheorghe Stratan și „Interautotrans“ SA.

Recurenții au arătat că executorul judecătoresc Ludmila Șapa nu a obținut nicio informație de la „Interautotrans“ SA privind proprietarul bunurilor sechestrate.

Recurenții au reliefat că instanțele ierarhic inferioare neîntemeiat au acordat prioritate declarației lui Tudor Pîrțac privind dreptul de proprietate al lui Roman Stratan asupra bunurilor sechestrate.

Recurenții au mai afirmat că în contradicție cu rigorile art. 115 din Codul de executare, executorul judecătoresc Ludmila Șapa nu avea autorizație de pătrundere în containerul nr. 293, iar Gheorghe Stratan, „Autopik Prim“ SRL și Roman Stratan nu și-au manifestat acordul în acest sens.

La 28 iunie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Tudor Pîrțac și Roman Stratan, precum și în adresa intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa, copia cererii de recurs depuse de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 230).

La 30 iulie 2019, Roman Stratan a depus referință la recursul declarat de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, raliindu-se la poziția recurenților (f.d. 232-233).

Intimatul Tudor Pîrțac și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa nu și-au valorificat dreptul de a depune referințe la recursul declarat de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din materialele cauzei, în fișa de însoțire nr. 1843 este indicat că la 18 februarie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurenților Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL copia deciziei integrale din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 222).

Însă, la materialele cauzei nu sunt anexate avizele de primire de către recurenții Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL a copiei deciziei integrale din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul consideră că recurenții Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, care au declarat recursul la 15 aprilie 2019, s-au conformat prevederilor legale,

încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 04 septembrie 2019, a fost considerat admisibil recursul declarat de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL (f.d. 238).

Verificând decizia din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursului declarat de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, casarea deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, precum și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco, împotriva lui Tudor Pîrțac și Roman Stratan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa, cu privire la ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc, și să fie ridicat sechestrul aplicat de executorul judecătoresc Ludmila Șapa pe bunurile mobile din containerul nr. 293 prin procesul-verbal din 19 mai 2017 privind aplicarea sechestrului pe bunuri, iar în partea ridicării sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Ludmila Șapa pe containerul nr. 293 prin procesul-verbal din 19 mai 2017 privind aplicarea sechestrului pe bunuri, să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco, pentru motivele ce se succed.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă prevede că instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că în procedura executorului judecătoresc Ludmila Șapa se află spre executare silită titlul executoriu eliberat în temeiul hotărârii din 23 noiembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, privind încasarea în beneficiul lui Tudor Pîrțac, din contul lui Roman Stratan, a datoriei în sumă de 13 500 euro și a taxei de stat în sumă de 9 100, 22 lei (f.d. 57).

Astfel, în scopul executării silite a respectivului titlu executoriu, prin procesul-verbal din 19 mai 2017 privind aplicarea sechestrului pe bunuri, executorul judecătoresc Ludmila Șapa a aplicat sechestrul pe un șir de bunuri mobile care se pretinde că aparțin cu drept de proprietate debitorului Roman Stratan, amplasate în depozitul nr. 293 de pe str. Prunculului nr. 19/1, mun. Chișinău (f.d. 84-96).

Din conținutul procesului-verbal din 19 mai 2017 privind aplicarea sechestrului pe bunuri, nu rezultă că executorul judecătoresc Ludmila Șapa a aplicat

sechestrului propriu-zis și pe containerul nr. 293, situat pe str. Prunculului nr. 19/1, mun. Chișinău.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că acest container nu aparține cu drept de proprietate nici reclamantului Gheorghe Stratan și nici reclamantei „Autopik Prim“ SRL.

Or, în baza contractului de locațiune nr. 5 din 01 iunie 2016, încheiat între Gheorghe Stratan și „Interautotrans“ SA, prelungit până la data de 30 septembrie 2019, proprietara containerului nr. 293, „Interautotrans“ SA, i-a acordat lui Gheorghe Stratan dreptul de folosință comercială a acestui container (f.d. 5-6).

Prin urmare, Colegiul va respinge ca neîntemeiată pretenția reclamantilor Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco, împotriva lui Tudor Pîrțac, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa, cu privire la ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Ludmila Șapa pe containerul nr. 293.

În continuare, Colegiul reține că, conform art. 164 alin. (1) din Codul de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului.

Art. 164 alin. (3) din Codul de executare prevede că acțiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului și creditorului urmăritor.

Potrivit art. 320 alin. (2) din Codul civil în redacția în vigoare la data relevantă speței, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate.

În speță, reclamantii Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL au invocat că o parte dintre bunurile sechestrate de executorul judecătoresc Ludmila Șapa în baza procesului-verbal din 19 mai 2017 privind aplicarea sechestrului pe bunuri, și anume piese și accesorii auto, îi aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Stratan, iar altă parte – „Autopik Prim“ SRL.

Drept temei al dreptului de proprietate asupra bunurilor respective Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL au invocat acte juridice de vânzare-cumpărare.

În conformitate cu art. 753 alin. (1) din Codul civil în redacția în vigoare la data relevantă speței, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Colegiul decelează că în privința contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile, cu excepția părților sociale în capitalul social al societăților comerciale, legiuitorul a consacrat principiul consensualismului, astfel încât manifestarea de voință a părților produce efecte juridice fără formalități speciale. Important este ca din comportamentul părților la contractul de vânzare-cumpărare, inclusiv din circuitul documentației fiscale între acestea, să rezulte cu certitudine elementele esențiale ale contractului, cum ar fi obiectul și prețul.

În particular, reclamantul Gheorghe Stratan, deținător al patentei de întreprinzător seria AB nr. 210973, a făcut trimitere la facturile fiscale din 13 septembrie 2016, nr. JV9494134 din 06 octombrie 2016, din martie 2017, nr. JV9494551 din 12 aprilie 2017, nr. JV9107026 din 12 aprilie 2017 (f.d. 8; 9-13).

Colegiul reține că facturile fiscale nominalizate atestă cumpărarea de către Gheorghe Stratan de la anumite întreprinderi a mai multor bunuri mobile destinate întreținerii și reparației autovehiculelor, în sumă totală de 64 611, 27 lei.

La fel, reclamantul Gheorghe Stratan a făcut trimitere la contractul de cumpărare-vânzare a mărfurilor (bunurilor) de larg consum din 26 octombrie 2015, prelungit prin acordul adițional nr. 1 din 01 noiembrie 2016, pe care l-a încheiat cu reclamanta „Autopik Prim“ SRL (f.d. 14-15).

Prin contractul de cumpărare-vânzare a mărfurilor (bunurilor) de larg consum din 26 octombrie 2015, prelungit prin acordul adițional nr. 1 din 01 noiembrie 2016, „Autopik Prim“ SRL s-a obligat să-i furnizeze lui Gheorghe Stratan mărfuri (bunuri) de larg consum, și anume piese și accesorii auto, iar Gheorghe Stratan s-a obligat să le preia și să le achite în termenele convenite.

De asemenea, prin acest contract Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL au convenit ca marfa „Autopik Prim“ SRL să fie păstrată la depozitul lui Gheorghe Stratan cu titlu gratuit fără dreptul de a o înstrăina fără acordul „Autopik Prim“ SRL.

Contractul de cumpărare-vânzare a mărfurilor (bunurilor) de larg consum din 26 octombrie 2015, prelungit prin acordul adițional nr. 1 din 01 noiembrie 2016, nu conține o definiție a depozitului lui Gheorghe Stratan, însă din explicațiile furnizate de către acesta și de către „Autopik Prim“ SRL, rezultă că prin depozit se are în vedere containerul nr. 293, bunurile din interiorul căruia au fost sechestrate ulterior de către executorul judecătoresc Ludmila Șapa.

În această privință, Colegiul consideră necesar să reitereze că în baza contractului de locațiune nr. 5 din 01 iunie 2016, încheiat între Gheorghe Stratan și „Interautotrans“ SA, prelungit până la data de 30 septembrie 2019, lui Gheorghe Stratan i s-a acordat dreptul de folosință comercială a containerului nr. 293, bunurile din interiorul căruia au fost sechestrate de către executorul judecătoresc Ludmila Șapa (f.d. 5-6).

La fel, reclamanta „Autopik Prim“ SRL a făcut trimitere la facturile fiscale nr. 108877 din 14 octombrie 2015, nr. 108878 din 14 octombrie 2015, nr. 01/MD din 27 noiembrie 2015, nr. 110746 din 09 decembrie 2015, nr. 110802 din 10 decembrie 2015 și nr. 101890 din 23 februarie 2016 (f.d. 16-24).

Colegiul reține că facturile fiscale nominalizate atestă cumpărarea de către „Autopik Prim“ SRL de la anumite întreprinderi străine a mai multor bunuri mobile destinate întreținerii și reparației autovehiculelor, în sumă totală de 983, 08 euro și 10 993, 59 dolari SUA.

Totodată, Colegiul punctează că la materialele cauzei nu se află niciun înscris care ar dovedi că bunurile mobile sechestrate de executorul judecătoresc Ludmila Șapa ar aparține cu drept de proprietate debitorului Roman Stratan.

Mai mult, însuși debitorul Roman Stratan a invocat pe parcursul examinării

cauzei, cât și în referința depusă la recursul declarat de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, că aceste bunuri nu-i aparțin cu drept de proprietate (f.d. 232-233).

În afară de aceasta, din explicațiile creditorului Tudor Pîrțac, date pe parcursul examinării cauzei, rezultă că executorul judecătoresc Ludmila Șapa a aplicat sechestru pe bunurile din containerul nr. 293, având la bază doar declarația creditorului Tudor Pîrțac precum că acesta a muncit pe teritoriul pieței auto în perioada anilor 2008-2012, împreună cu Gheorghe Stratan și Roman Stratan, și că acesta din urmă își păstra bunurile anume în containerul nr. 293 (f.d. 131-143).

În această privință, Colegiul deceleză că sarcina probațiunii în cazul litigiilor prevăzute la art. 164 din Codul de executare revine în egală măsură reclamantului și executorului judecătoresc.

Aici, se impune precizarea că prima instanță s-a limitat la o concluzie sumară precum că înscrisurile prezentate de Gheorghe Stratan probează doar desfășurarea activității comerciale de către Gheorghe Stratan, nu și dreptul lor de proprietate asupra bunurilor sechestrate.

La fel, prima instanță a indicat că Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL au prezentat facturi fiscale privind cumpărarea pieselor auto și accesorii ce nu corespund după asortiment și calitate cu mărfurile sechestrate de către executorul judecătoresc Ludmila Șapa.

Însă, ajungând la o atare soluție, prima instanță și instanța de apel nu au efectuat o analiză detaliată a facturilor fiscale din 13 septembrie 2016, nr. JV9494134 din 06 octombrie 2016, din martie 2017, nr. JV9494551 din 12 aprilie 2017, nr. JV9107026 din 12 aprilie 2017, prezentate de reclamantul Gheorghe Stratan, precum și a facturilor fiscale nr. 108877 din 14 octombrie 2015, nr. 108878 din 14 octombrie 2015, nr. 01/MD din 27 noiembrie 2015, nr. 110746 din 09 decembrie 2015, nr. 110802 din 10 decembrie 2015 și nr. 101890 din 23 februarie 2016, prezentate de reclamanta „Autopik Prim“ SRL, în coroborare cu procesul-verbal din 19 mai 2017 privind aplicarea sechestrului pe bunuri.

Or, chiar și la prima vedere, se impune concluzia că cel puțin anumite bunuri mobile destinate întreținerii și reparației autovehiculelor, procurate de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL în baza facturilor fiscale a căror copii sunt anexate la materialele cauzei, corespund după caracteristici cu bunurile sechestrate de către executorul judecătoresc Ludmila Șapa.

Astfel, în baza facturii fiscale nr. 108877 din 14 octombrie 2015, „Autopik Prim“ SRL a cumpărat 50 de unități de AUTOLAMP H1 12V 100W P14, 5s, iar executorul judecătoresc Ludmila Șapa a sechestrat 59 de cutii de AUTOLAMP H1 12V 100W P14, 5s (f.d. 17).

Respectiv, în condițiile în care executorul judecătoresc Ludmila Șapa nu a prezentat niciun înscris care ar dovedi că bunurile mobile pe care le-a sechestrat aparțin cu drept de proprietate debitorului Roman Stratan, iar acesta, la rândul său, a declarat că bunurile mobile respective nu-i aparțin cu drept de proprietate, cât și ținând cont de faptul că Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL au probat că

anumite bunuri pe care le-au cumpărat corespund după caracteristici cu bunurile sechestrate de către executorul judecătoresc Ludmila Șapa, se impune concluzia de a admite pretenția lui Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL privind ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Ludmila Șapa pe bunurile mobile din containerul nr. 293.

Luând în considerare problemele de drept invocate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, de a casa decizia din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, precum și de a pronunța o nouă hotărâre, prin care să fie admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco, împotriva lui Tudor Pîrțac și Roman Stratan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa, cu privire la ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc, și să fie ridicat sechestrul aplicat de executorul judecătoresc Ludmila Șapa pe bunurile mobile din containerul nr. 293 prin procesul-verbal din 19 mai 2017 privind aplicarea sechestrului pe bunuri, iar în partea ridicării sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Ludmila Șapa pe containerul nr. 293 prin procesul-verbal din 19 mai 2017 privind aplicarea sechestrului pe bunuri, să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) și alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL.

Se casează decizia din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco, împotriva lui Tudor Pîrțac și Roman Stratan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa, cu privire la ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc, și se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco, împotriva lui Tudor Pîrțac și Roman Stratan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa, cu privire la ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc.

Se ridică sechestrul aplicat de executorul judecătoresc Ludmila Șapa pe bunurile mobile din containerul nr. 293 prin procesul-verbal din 19 mai 2017 privind aplicarea sechestrului pe bunuri.

În rest, în partea ridicării sechestrului aplicat de executorul judecătoresc

Ludmila Șapa pe containerul nr. 293 prin procesul-verbal din 19 mai 2017 privind aplicarea sechestrului pe bunuri, se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco, împotriva lui Tudor Pîrțac și Roman Stratan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa, cu privire la ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Nina Vascan