

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Sveatoslav Moldovan
Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală și Mariana Pitic depusă de către Consiliului Superior al Magistraturii,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de grupul de judecători-reclamanți Chisilița Violeta, Secrieru Iraida, Dodon Viorica, Paniș Alexei, Gandrabur Marcel, Sîrbu Victor, Ciobanu Galina, Avasiloaie Tatiana, Guzun Corneliu, Cazacu Grigorii, Barbacaru Igor, Ciumac Vitalii, Pilipenco Serghei, Petrov Ruslan, Dănăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Berdilă Tudor, Movilă Vitalie, Bancov Evgheni, Turculeț Leonid, Bușuleac Mihail, Bosfi Dumitru, Hrapacov Vasili, Fujenco Dmitrii, Pavliuc Ghenadie, Bularu Sergiu, Tertia Maria, Ciobanu Sergiu, Costiuc Elena, Papuha Serghei, Rațoi Victor, Barbos Ludmila, Martînenco Veaceslav, Corcea Nicolae, Chihai Veniamin, Bațalai Igor, Țurcanu Radu, Stratan Vitalie, Muntean Vasilisa, Chirtoaca Ion, Păun Petru, Negru Alexandru, Dulghieru Dorin, Niculcea Andrei, Budeci Vitalie, Grecu Radu, Patrașcu Natalia, Postică Aureliu, Catană Angela, Valah Ciprian, Harmaniuc Petru, Cernalev Veaceslav și Păduraru Irina împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

constată:

La data de 18 septembrie 2019, reclamanții, grupul de judecători Chisilița Violeta, Secrieru Iraida, Dodon Viorica, Paniș Alexei, Gandrabur Marcel, Sîrbu Victor, Ciobanu Galina, Avasiloaie Tatiana, Guzun Corneliu, Cazacu Grigorii, Barbacaru Igor, Ciumac Vitalii, Pilipenco Serghei, Petrov Ruslan, Dănăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Berdilă Tudor, Movilă Vitalie, Bancov Evgheni, Turculeț Leonid, Bușuleac Mihail, Bosfi Dumitru, Hrapacov Vasili, Fujenco Dmitrii, Pavliuc Ghenadie, Bularu Sergiu, Tertia Maria, Ciobanu Sergiu, Costiuc Elena, Papuha Serghei, Rațoi Victor, Barbos Ludmila, Martînenco Veaceslav, Corcea Nicolae, Chihai Veniamin, Bațalai Igor, Țurcanu Radu, Stratan Vitalie, Muntean Vasilisa, Chirtoaca Ion, Păun Petru, Negru Alexandru, Dulghieru Dorin, Niculcea Andrei, Budeci Vitalie, Grecu Radu, Patrașcu Natalia, Postică Aureliu, Catană Angela, Valah Ciprian, Harmaniuc Petru, Cernalev Veaceslav

și Păduraru Irina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Prin încheierea din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă integral acțiunea depusă de grupul de judecători Chisilița Violeta, Secrieru Iraida, Dodon Viorica, Paniș Alexei, Gandrabur Marcel, Sîrbu Victor, Ciobanu Galina, Avasiloaie Tatiana, Guzun Corneliu, Cazacu Grigorii, Barbacaru Igor, Ciumac Vitalii, Pilipenco Serghei, Petrov Ruslan, Dănăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Berdilă Tudor, Movilă Vitalie, Bancov Evgheni, Turculeț Leonid, Bușuleac Mihail, Bosfi Dumitru, Hrapacov Vasili, Fujenco Dmitrii, Pavliuc Ghenadie, Bularu Sergiu, Tertia Maria, Ciobanu Sergiu, Costiuc Elena, Papuha Serghei, Rațoi Victor, Barbos Ludmila, Martînenco Veaceslav, Corcea Nicolae, Chihai Veniamin, Bațalai Igor, Țurcanu Radu, Stratan Vitalie, Muntean Vasilisa, Chirtoaca Ion, Păun Petru, Negru Alexandru, Dulghieru Dorin, Niculcea Andrei, Budeci Vitalie, Grecu Radu, Patrașcu Natalia, Postică Aureliu, Catană Angela, Valah Ciprian, Harmaniuc Petru, Cernalev Veaceslav și Păduraru Irina, a fost obligat Consiliul Superior al Magistraturii să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la:

1. Convocarea în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (3) din Legea cu privire la organizarea judecătorească a Adunării Generale a Judecătorilor (excepționale), la inițiativa a cel puțin 50 de judecători în exercițiu cu proiectul agendei ordinii de zi propuse.

2. Disponerea secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile cap. II al Regulamentului cu privire la funcționarea Adunării Generale a Judecătorilor, să organizeze procesul prealabil desfășurării ședinței extraordinare a Adunării Generale a Judecătorilor și pregătirea materialelor și actelor normative necesare potrivit chestiunilor incluse în ordinea de zi, inclusiv,

- publicarea pe pagina web a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii privind convocarea ședinței extraordinare a Adunării Generale a Judecătorilor;

- informarea instanțelor de judecată despre data și proiectul ordinii de zi și solicitarea președinților de instanțe informarea contra semnătură a judecătorilor, cu expedierea listelor respective secretariatului Consiliului;

- pregătirea listelor judecătorilor în exercițiu, separat pe instanțe, pentru înregistrare privind prezența la adunare și privind eliberarea buletinelor de vot pentru exercitarea dreptului de vot, separat pentru ridicarea mandatelor și separat pentru exercițiul alegerilor;

- pregătirea și realizarea comunicatelor de presă în vederea informării societății civile și mass-media despre convocarea ședinței extraordinare a Adunării Generale a Judecătorilor și proiectul agendei ordinii de zi;

- multiplicarea și asigurarea ședinței extraordinare cu texte de legi și acte normative relevante (extrase), cu scenariul de desfășurare al Adunării potrivit agendei;

- asigurarea localului desfășurării ședinței extraordinare al Adunării Generale a Judecătorilor cu hârtie, echipament tehnic pentru multiplicare a buletinelor de vot, cabine de vot și urne de vot, echipament de calcul și alte materiale.

3. Informarea imediată a judecătorilor semnatori despre soluția adoptată pe marginea solicitării de convocare, prin intermediul adresei de e-mail de la sediul instanțelor unde activează judecătorii.

La data de 25 septembrie 2019 și suplimentar la 26 septembrie 2019 Consiliul Superior al Magistraturii a depus cerere de recurs împotriva încheierii și hotărârii din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea actelor contestate cu adoptarea unei decizii prin care să fie declarată inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 207 din Codul administrativ.

Conform fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost repartizată judecătorului Iurie Bejenaru în mod automat.

Conform încheierii din 26 septembrie 2019, a fost constituit completul de judecată pentru examinarea recursului declarat de Consiliul Superior al Magistraturii în prezenta cauză, format din judecătorii Oleg Sternioală (președinte), Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu, Victor Burduh și Iurie Bejenaru.

La data de 26 septembrie 2019 Consiliul Superior al Magistraturii a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală și Mariana Pitic, invocând că, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 289/17 din 23 iulie 2019 a fost revocată din funcția de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției judecătorul Mariana Pitic de la Curtea Supremă de Justiție. Totodată, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 211/13 din 25 iunie 2019 a fost revocat din funcția de membru al Colegiului de Evaluare judecătorul Oleg Sternioală.

Prin urmare, în scopul evitării suspiciunilor de părtinire a judecătorilor vizați consideră că, judecătorii menționați nu sunt în drept de a examina recursul depus de către Consiliul Superior al Magistraturii el în prezenta cauză.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Oleg Sternioală și Mariana Pitic, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, este inadmisibilă cererea privind recuzarea judecătorului Mariana Pitic, deoarece aceasta nu este implicată în examinarea cauzei, iar recuzarea judecătorului care nu face parte din completul desemnat pentru examinarea cauzei nu se admite.

Prin urmare, Colegiul consideră necesar a se expune doar referitor la propunerea de recuzare a judecătorului Oleg Sternioală, care face parte din completul format pentru examinarea cauzei date.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) și (2) lit. b) și c) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea,

persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Art. 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă prevede că, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 26 septembrie 2019 Consiliul Superior al Magistraturii a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, invocând că, judecătorul menționat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 211/13 din 25 iunie 2019 a fost revocat din funcția de membru al Colegiului de Evaluare.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivele invocate în cererea de recuzare a judecătorului Oleg Sternioală nu cad sub incidența art. 50 alin. (2) lit. b) și c) din Codul administrativ.

Mai mult ca atât, soluția în rezultatul examinării recursului Consiliului Superior al Magistraturii se va adopta cu votul majorității judecătorilor desemnați în complet, dar nu numai de judecătorul Oleg Sternioală.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală și Mariana Pitic depusă de către Consiliul Superior al Magistraturii și de a transmite cauza de contencios administrativ completului desemnat pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53 și 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală și Mariana Pitic depusă de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de grupul de judecători-reclamanți Chisilița Violeta, Secrieru Iraida, Dodon Viorica, Paniș

Alexei, Gandrabur Marcel, Sîrbu Victor, Ciobanu Galina, Avasiloaie Tatiana, Guzun Corneliu, Cazacu Grigorii, Barbacaru Igor, Ciumac Vitalii, Pilipenco Serghei, Petrov Ruslan, Dănăilă Ion, Dvurecenshii Evghenii, Berdilă Tudor, Movilă Vitalie, Bancov Evgheni, Turculeț Leonid, Bușuleac Mihail, Bosîi Dumitru, Hrapacov Vasili, Fujenco Dmitrii, Pavliuc Ghenadie, Bularu Sergiu, Terteia Maria, Ciobanu Sergiu, Costiuc Elena, Papuha Serghei, Rațoi Victor, Barbos Ludmila, Martînenco Veaceslav, Corcea Nicolae, Chihai Veniamin, Bațalai Igor, Țurcanu Radu, Stratan Vitalie, Muntean Vasilisa, Chirtoaca Ion, Păun Petru, Negru Alexandru, Dulghieru Dorin, Niculcea Andrei, Budeci Vitalie, Grecu Radu, Patrașcu Natalia, Postică Aureliu, Catană Angela, Valah Ciprian, Harmaniuc Petru, Cernalev Veaceslav și Păduraru Irina împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se transmite completului desemnat pentru examinarea cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Sveatoslav Moldovan

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Iurie Bejenaru