

DECIZIE

2 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Tatiana Socolova,  
în cauza civilă intentată la demersul depus de executorul judecătoresc Nicolae Pașa cu privire la constatarea legalității încheierii privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și anularea încheierii prin care a fost aplicat sechestrul asupra bunului imobil,  
împotriva încheierii din 6 august 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 17 iulie 2018, executorul judecătoresc Nicolae Pașa s-a adresat în instanța de judecată cu un demers, prin care a solicitat: emiterea unei încheieri, în condițiile art. 140 alin. (9) din Codul de executare, privind confirmarea legalității încheierii nr. 019-3104/18 din 17 iulie 2018 privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil ce constă din  $\frac{1}{4}$  cotă-parte a apartamentului din str. Pandurilor, 70/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 59 m<sup>2</sup>, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Tatiana Socolova, creditorului Nadejda Kolesnikova, în contul achitării datoriei conform documentului executoriu nr. 2-968/17 din 20 iunie 2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul central, privind încasarea de la Tatiana Socolova în beneficiul Nadejdei Kolesnicova a datoriei în mărime de 4 685 de euro și 5 971, 97 lei; anularea încheierii nr. 2-968/17 din 29 martie 2017, prin care a fost aplicat sechestrul asupra  $\frac{1}{4}$  cotă-parte a apartamentului din str. Pandurilor, 70/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 59 m<sup>2</sup>, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Tatiana Socolova în scopul asigurării acțiunii.

Prin încheierea din 23 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a constatat legalitatea emiterii încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-3104/18 din 17 iulie 2018.

S-a respins cerința executorului privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate în scopul asigurării executării acțiunii prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, nr. 2-968/17 din 29 martie 2017.

La 14 ianuarie 2019, Tatiana Socolova a declarat recurs împotriva încheierii din 23 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

Prin decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiat recursul declarat de Tatiana Socolova și s-a menținut încheierea din 23 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

La 19 aprilie 2019, Tatiana Socolova a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare, prin care să fie:

- casată încheierea din 23 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central;
- anulată încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa din 17 iulie 2018 nr. 019-3104/18 privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei;
- casată încheierea nr. 2-968/17 din 29 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, prin care a fost aplicat sechestrul asupra ¼ cotă-parte a apartamentului din str. Pandurilor, 70/1, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 6 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea recurentei Tatiana Socolova privind emiterea unei decizii suplimentare și corectare a erorilor strecurate în decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cadrul examinării demersului executorului judecătoresc Nicolae Pașa cu privire la constatarea legalității încheierii privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

La 8 septembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 226) Tatiana Socolova a declarat recurs împotriva încheierii din 6 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei decizii noi prin care să fie casată decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 23 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

În motivarea recursului, recurenta Tatiana Socolova, în esență, a exprimat dezacordul cu încheierea din 23 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 6 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, invocând că acestea sunt neîntemeiate și emise cu încălcarea prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă.

A indicat că actele de procedură menționate fac dovada evidentă că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au asigurat aplicarea corectă și uniformă a legislației. Activitatea judiciară pe cauza civilă dată nu s-a întemeiat pe principiile fundamentale menite să asigure caracterul unitar și coerența actului de justiție și, mai ales, la realizarea drepturilor și intereselor legitime.

Procesul de înfăptuire a justiției în instanța de recurs, dar și în prima instanță, s-a înfăptuit cu încălcarea flagrantă a art. 26 din Constituție. Exercitarea justiției, în ambele instanțe nu au avut un caracter echitabil și democratic, soluționarea cauzei s-a efectuat cu încălcarea flagrantă a normelor imperative ale legislației, cu erori și abuz deliberat.

Consideră că Curtea de Apel Chișinău nu s-a pronunțat asupra pretențiilor formulate în cererea de recurs împotriva încheierii din 23 iulie 2018, ce face dovada că, soluția a fost adoptată cu nerespectarea normelor de drept material și procedural, precum și interpretarea incorectă a normelor în raport cu circumstanțele reale ale cauzei, astfel încât, încheierea din 6 august 2019 și decizia din 26 februarie 2019 ale Curții de Apel Chișinău, inclusiv și încheierea din 23 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, au fost emise cu omisiuni care țin de calitatea procesuală și cu erori materiale și de calcul evidente.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 6 august 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la 16 august 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 9374 (f.d. 191), însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Totodată, în cererea de recurs, s-a indicat că încheierea din 6 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată la 25 august 2019.

Astfel, Colegiul consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen legal.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 6 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

Colegiul constată că prin decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiat recursul declarat de Tatiana Socolova și s-a menținut încheierea din 23 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

La 19 aprilie 2019, Tatiana Socolova a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, intitulată cerere de recurs suplimentară și de corectare a greșelilor, prin care, în temeiul art. 249 și 250 din Codul de procedură civilă, a solicitat emiterea unei decizii suplimentare, prin care să fie casată încheierea din 23 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, anulată încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa din 17 iulie 2018 nr. 019-3104/18 privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei și casată încheierea nr. 2-968/17 din 29 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, prin care a fost aplicat sechestru asupra ¼ cotă-parte a apartamentului din str. Pandurilor, 70/1, mun. Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 6 august 2019, a respins ca fiind neîntemeiată cererea recurentei Tatiana Socolova privind emiterea unei decizii suplimentare și corectare a erorilor strecurate în decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea încheierii date, instanța de apel a statuat că la caz cererea privind corectarea erorilor strecurate în decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, deoarece aceasta nu conține greșeli sau omisiuni privitor la nume, calitate procesuală și nici alte erori materiale sau de calcul evidente, iar dezacordul Tatiane Socolova cu soluția instanței de recurs nu poate constitui temei de corectare a deciziei emise anterior.

Totodată, a menționat că motivele pentru care Tatiana Socolova solicită emiterea unei hotărâri suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă și, de fapt, prin cererea depusă, Tatiana Socolova își

exprimă dezacordul cu soluția instanței de fond și a celei de recurs, insistând asupra adoptării unei alte decizii, fapt care este inadmisibil.

Verificând legalitatea încheierii din 6 august 2019 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Or, în conformitate cu prevederile art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citirea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citirea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Conform art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Implicit speței, Colegiul atestă că argumentele invocate de către recurentă atât în cererea din 19 aprilie 2019 cât și în cererea de recurs, nu constituie temei pentru corectarea greșelilor și emiterea unei hotărâri suplimentare, deoarece acestea nu se încadrează în prevederile art. 249 alin. (1) și (2) și art. 250 din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău corect a reținut faptul că Tatiana Socolova în cererea din 19 aprilie 2019, nu a invocat careva greșeli sau omisiuni privitor la nume, calitate procesuală și nici alte erori materiale sau de calcul evidente, admise la emiterea la emiterea deciziei din 26 februarie 2019.

La fel, Curtea de Apel Chișinău corect a reținut că motivele pentru care Tatiana Socolova solicită emiterea unei hotărâri suplimentare nu se încadrează nici în prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă.

În această consecvență, Colegiul constată că decizia din 26 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu conține greșeli sau omisiuni care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La fel, argumentele Tatiane Socolova nu se încadrează în prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă pentru a fi emisă o hotărâre suplimentară.

Astfel, Colegiul consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău că prin cererea formulată, de fapt, Tatiana Socolova își exprimă dezacordul cu soluția instanței de fond și a celei de recurs, insistând asupra adoptării unei decizii noi.

Iar, în aceste circumstanțe, Colegiul observă caracterul de o manieră abuzivă al cererii din 19 aprilie 2019, intitulată cerere de recurs suplimentară și de corectare a

greșelilor, astfel că aceasta abordează în esență dezacordul Tatianei Socolova cu soluția adoptată de instanțele de fond, ne putând fi justificat un interes special și legitim al acesteia.

În esență, aceasta constituie o încercare de rejudecare, un „apel camuflat”, al cărui scop a fost mai degrabă o nouă reexaminare decât o cerere de emiteră a unei decizii suplimentare și corectare a erorilor strecurate în decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul reamintește, că pe calea îndreptării hotărârii nu se poate cere corectarea unui aspect de fond a raporturilor dintre părți, completarea hotărârii sau înlăturarea argumentelor nefavorabile din aceasta.

Deci, nu pot face obiect al procedurii de corectare erorile de fond, care pot fi corectate doar prin intermediul căilor de atac.

Instituția corectării erorilor materiale poate fi aplicată în practică în scopul remedierii acelor greșeli materiale care s-au comis în hotărâre la redactarea ei.

În acest context, Colegiul reiterează că în categoria erorilor materiale nu pot fi incluse erorile ce vizează fondul cauzei, erori care se încadrează în categoria erorilor de judecată, ce nu pot fi îndreptate decât prin exercitarea căilor de atac prevăzute de Codul de procedură civilă.

Coroborând ipotezele relevate supra la normele legale ce guvernează instituția corectării greșelilor și emiterii unei hotărâri suplimentare, Colegiul constată temeinicia încheierii 6 august 2019 a Curții de Apel Chișinău și, respectiv, apreciază alegerile recurente Tatiana Socolova ca fiind declarative, care evidențiază caracterul lipsit de conținut al recursului și desprinde simplul fapt al dezacordului ei cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea contestată este legală și întemeiată, motiv pentru care recursul declarat de către Tatiana Socolova urmează a fi respins, cu menținerea încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Tatiana Socolova.

Se menține încheierea din 6 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la demersul depus de executorul judecătoresc Nicolae Pașa cu privire la constatarea legalității încheierii privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și anularea încheierii prin care a fost aplicat sechestrul asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari