

Dosarul nr. 2ra-1632/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – I. Barbacaru,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vladimir Sobolev,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Soboleva împotriva lui Vladimir Sobolev cu privire la împărțirea proprietății comune pe cote-părți, încasarea cheltuielilor de judecată și

cererea reconvențională depusă de către Vladimir Sobolev împotriva Svetlanei Soboleva, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 45 cu privire la împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie,

împotriva deciziei din data de 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Vladimir Sobolev, s-a menținut hotărârea din data de 17 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 03 octombrie 2014 Svetlana Soboleva a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Vladimir Sobolev, prin care a solicitat împărțirea în natură a apartamentului nr. xxxxx, bd. xxxxx, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate comună lui Vladimir Sobolev și Svetlanei Soboleva, recunoașterea dreptului de proprietate al lui Vladimir Sobolev și Svetlanei Soboleva asupra a ½ cotă-parte din apartamentul aflat în litigiu, transmiterea apartamentului nr. xxxxx, bd. xxxxx, mun. Chișinău, în proprietatea Svetlanei Soboleva, încasând de la aceasta în favoarea lui Vladimir Sobolev ½ cotă-parte din valoarea comercială a apartamentului, exprimată în bani, în cazul nerealizării unui acord - împărțirea apartamentului nr. xxxxx, bd. xxxxx, mun. Chișinău, în natură prin vânzarea la licitație, împărțirea sumei încasate între coproprietarii Vladimir Sobolev și Svetlana Soboleva proporțional cotei-părți și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.5-6,83-85).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că a înregistrat căsătoria cu Vladimir Sobolev la 04 iulie 1981, căsătorie care a fost desfăcută la 23 iunie 1998.

Vladimir Sobolev și Svetlana Soboleva, împreună cu copiii locuiau în apartamentul nr. xxxxx, situat pe adresa Chișinău, bd. xxxxx, compus din 3 odăi, cu suprafața totală de 67,4 m.p., inclusiv locativă 48,5 m.p. Apartamentul nominalizat a fost transmis părților în proprietate după achitarea integrală a cotei de participare.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 martie 2011 a fost stabilit modul de folosință a apartamentului în litigiu. Astfel, în folosința lui Vladimir Sobolev a fost transmisă odaia nr. 40, cu suprafața de 12,8 m.p. și odaia nr. 41, cu suprafața de 18,8 m.p., în folosința Svetlanei Soboleva a fost transmisă odaia nr. 36, cu suprafața de 16,9 m.p. și 1/2 din balcon fără număr.

Din momentul emiterii încheierii privind aprobarea tranzacției de împăcare și până în prezent, părțile nu pot conlocui din vina pârâtului. Intre părți s-au stabilit relații ostile.

Svetlana Soboleva a mai menționat că la 11 septembrie 2014 a remis în adresa lui Vladimir Sobolev o cerere în care a propus să fie soluționată problema privind împărțirea imobilului pe cale amiabilă și anume, i-a propus pârâtului să răscumpere 1/2 din cota-parte a acesteia la valoarea comercială a imobilului. De asemenea, i-a propus să examineze opțiunea vânzării imobilului litigios, împărțind suma încasată din vânzare în proporție de 1/2 cotă-parte pentru fiecare, dar propunerea nu a fost acceptată.

În opinia reclamantei împărțirea bunului imobil aflat în litigiu nu va afecta condițiile locative ale lui Vladimir Sobolev, ori acesta dispune de alte proprietăți.

Vladimir Sobolev a înaintat instanței acțiune reconvențională împotriva Svetlanei Soboleva, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 45, prin care a solicitat împărțirea apartamentului proprietate comună în devălmășie în cote- părți ideale lui Vladimir Sobolev 95% cotă-parte, iar Svetlanei Soboleva 5% cotă-parte.

În motivarea acțiunii reconvenționale Vladimir Sobolev a invocat că potrivit certificatului de moștenitor testamentar eliberat la 25 ianuarie 2013 este unicul moștenitor testamentar și legal după decesul mamei Anna Soboleva și tatălui Grigorii Sobolev al apartamentului nr. xxxxx, bd. xxxxx, mun. Chișinău.

Vladimir Sobolev și familia acestuia au locuit în apartamentul nr. xxxxx, bd. xxxxx, mun. Chișinău, tranșele pentru procurarea acestui apartament au fost achitate de către părinții acestuia.

Faptul dat se confirmă și prin hotărârea Judecătoriei Octombrie din 14 iulie 1988, potrivit căreia s-a refuzat în evacuarea părinților – Grigorii Sobolev și Annei Soboleva din apartamentul nr. xxxxx din bd. xxxxx, mun. Chișinău - apartament cu o odaie și s-a constatat faptul că apartamentul nr. xxxxx din bd. xxxxx, mun. Chișinău poate fi lăsat în folosința lui Vladimir Sobolev și membrilor familiei sale.

Vladimir Sobolev a indicat că Svetlana Soboleva nu poate pretinde la 1/2 cotă parte din apartamentul nr. xxxxx, din bd. xxxxx, mun. Chișinău, ori pentru procurarea acestui apartament aceasta nu a investit careva mijloace bănești.

Totodată, în apartament au fost petrecute reparații și îmbunătățiri din bugetul comun în timpul căsătoriei, începând cu anul 1991, după primirea ordinului de repartitie, din care considerent este oportună și rezonabilă împărțirea bunului în cote-părți ideale cu atribuire lui Vladimir Sobolev - 95 % și Svetlanei Soboleva 5% din bunul imobil.

Mai mult ca atât, după desfacerea căsătoriei au decis partajul de comun acord a averii comune dobândite în timpul căsătoriei cu achitarea în beneficiul Svetlanei Soboleva a unei sulte bănești în mărime de 6 890 dolari SUA, care au fost transferați de către Vladimir Sobolev.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 17 iulie 2018 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Soboleva, s-a atribuit imobilului - situat în mun. Chișinău. bd. xxxxx, ap. xxxxx, regimul proprietății comune pe cote-părți, s-a determinat cotele-părți din bunul imobil proprietate comună a câte $\frac{1}{2}$ cotă - parte lui Vladimir Sobolev și Svetlanei Soboleva, s-a încetat proprietatea comună pe cote-părți a bunului imobil situat în mun. Chișinău, bd. xxxxx, ap. xxxxx, prin vânzarea acestuia la licitație și distribuirea prețului în părți egale și anume lui Vladimir Sobolev valoarea a $\frac{1}{2}$ din preț și Svetlanei Soboleva valoarea a $\frac{1}{2}$ din preț, s-a încasat de la Vladimir Sobolev în beneficiul Svetlanei Soboleva cu titlu de cheltuieli de judecată taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 6 452 lei. S-a respins acțiunea reconvențională depusă de către Vladimir Sobolev. (f.d. 128, 133-136)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 19 martie 2019 a respins apelul declarat de către Vladimir Sobolev, a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 17 iulie 2018. (f.d. 212,213-223)

Instanțele de judecată au concluzionat că apartamentul nr. xxxxx din bd. xxxxx, mun. Chișinău este deținut cu drept de proprietate comună în devălmășie de către Vladimir Sobolev și Svetlana Soboleva, și poate fi partajat câte $\frac{1}{2}$ cotă –parte, cotele –părți fiind prezumate a fi egale până la proba contrară. La caz, Vladimir Sobolev nu a prezentat înscrisuri ce ar confirma contrariul.

Dat fiind faptul că potrivit raportului de expertiză nr. 969 din 09 septembrie 2016 apartamentul aflat în litigiu nu este pasibil de a fi partajat în natură, instanțele au reținut ca fiind întemeiată pretenția Svetlanei Soboleva și a dispune vânzarea acestuia la licitație cu împărțirea costului obținut, proporțional cotelor – părți lui Vladimir Sobolev și Svetlanei Soboleva.

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 13 iunie 2019 Vladimir Sobolev a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către Svetlana Soboleva și admiterea acțiunii reconvenționale depuse de către Vladimir Sobolev.

În motivarea recursului Vladimir Sobolev a indicat că instanțele de judecată au aplicat eronat principiul neretroactivității legii civile precum și faptul că nu au aplicat prevederile legii care urma să fie aplicată.

Vladimir Sobolev a susținut că tranșele pentru apartamentul aflat în litigiu au fost achitate de către părinții acestuia până la înregistrarea căsătoriei cu Svetlana

Soboleva, însă nu poate prezenta extrasul care ar confirma periodicitatea și mărimea contribuțiilor achitate din motiv că această informație nu s-a păstrat la CCL nr. 45. În opinia recurentului acest fapt nu poate fi tratat doar în favoarea Svetlanei Soboleva. Vladimir Sobolev a mai invocat termenul de prescripție, indicând că apartamentul aflat în litigiu urma să fie partajat în termen de 3 ani de la desfacerea căsătoriei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 martie 2019, expediată în adresat participanților la proces la 10 iunie 2019, publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la 14 iunie 2019. Confirmare privind recepționarea de către recurentă a copiei deciziei instanței de apel, la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de către Vladimir Sobolev la 13 iunie 2019, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Vladimir Sobolev este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Vladimir Sobolev a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Vladimir Sobolev asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentul nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Vladimir Sobolev, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vladimir Sobolev inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Vladimir Sobolev, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas