

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud. P. Cocitov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Benzari Pavel,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Benzari Pavel
împotriva lui Belous Vladimir, intervenient accesoriu Primăria comunei Volovița
raionul Soroca cu privire la lichidarea impedimentelor în folosirea terenului,
împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a ț ă :

La 23 aprilie 2018 Benzari Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Belous Vladimir, intervenient accesoriu Primăria comunei Volovița raionul Soroca cu privire la lichidarea impedimentelor în folosirea terenului.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că între Benzari Pavel și administrația publică locală a com. Volovița, raionul Soroca a fost încheiat contractul nr. 2 de arendă a terenului ocupat de iaz, cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 1,7044 ha pe un termen de 15 ani. Termenul contractului de arendă este de la 15 mai 2013 până pe 14 mai 2028. Contractul dat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Soroca cu numărul 7801/13/17974 din 30 iulie 2013.

În apropierea terenului arendat de către reclamant, deține un lot de teren și Belous Vladimir, care cu timpul a modificat hotarele terenului pe care îl deține, și din 2015 a ocupat o porțiune de teren al reclamantului, folosindu-l astfel, contrar destinației. Totodată, a distrus o porțiune de teren pe care era amplasat un drum, efectuând diferite lucrări de amenajare, astfel, ocupând ilegal suprafața de teren.

A menționat reclamantul că adresându-se către Belous Vladimir cu cerința de a elibera terenul ocupat ilegal, ultimul nu a reacționat pozitiv, din contra a început a-l insulta și a-l amenința împreună cu ruda lui Popovici Andrian. Pe acest caz a depus la IGP Soroca o cerere, în urma examinării căreia Belous Vladimir și Popovici Andrian au fost amendați contravențional în baza art. 69 alin. (1) și art. 354 din Codul contravențional.

Reclamantul a mai depus o cerere pe cazul ocupării ilegale a terenului de către Belous Vladimir, la primăria comunei Volovița raionul Soroca, apoi și la Inspectoratul Ecologic Soroca, pentru a clarifica acest caz.

Prin răspunsul nr. 431 din data de 29 noiembrie 2016, a fost informat de către Inspecția Ecologică Soroca precum că după efectuarea măsurărilor de către Oficiul

Cadastral Teritorial Soroca, s-a constatat că Belous Valdimir a ocupat ilegal suprafața de teren care îl deține în arendă și ultimul este de acord să-și retragă hotarul, fapt confirmat prin recipisa semnată de Belous Vladimir.

În primăvara anului 2017, Belous Vladimir fără să modifice hotarul, iarăși a prelucrat terenul ocupat cu suprafața de 193 m², și refuză să-l elibereze.

A indicat reclamantul că din aceste considerente în luna mai a depus o cerere la IGP Soroca, cu referire la ocuparea ilegală a terenului de către Belous Vladimir.

Prin înștiințarea nr. 14-B din 30 mai 2017 a Inspectoratului Ecologic de Stat, Inspecția Ecologică Soroca la informat precum că Belous Vladimir folosește contrar destinației o suprafață de teren de 193 m² din bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX, fiindu-i întocmit un proces-verbal în baza art. 116 alin. (1) din Codul contravențional.

Reclamantul a specificat că la 24 iulie 2017 i-a expediat lui Belous Vladimir o notificare prin care l-a preîntâmpinat că dacă nu-i eliberează terenul, se va adresa cu acțiune în judecată. Notificarea a fost recepționată de către acesta, însă a fost lăsată fără răspuns.

Reclamantul a indicat că Belous Vladimir a contestat procesul-verbal și decizia în instanța de judecată, iar prin hotărârea din 8 septembrie 2017, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a nu intra în relații conflictuale cu Belous Vladimir, reclamantul i-a permis acestuia să strângă roada de pe terenul ocupat, pentru a nu-i crea careva prejudicii, crezând că ultimul va elibera terenul, însă acest fapt nu s-a întâmplat.

Reclamantul indică că Belous Vladimir a refuzat în continuare să elibereze terenul ocupat, astfel Benzari Pavel a depus repetat o cerere la organul competent referitor la ocuparea ilegală a terenului care-i aparține. Astfel, la 15 ianuarie 2018 lui Belous Vladimir i-a fost întocmit proces-verbal contravențional în baza art. 116 alin. (1) din Codul contravențional, fiind amendat cu opt unități convenționale.

Reclamantul a solicitat revendicarea bunurilor, și anume, a porțiunii de teren cu suprafața de 193 m² din bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX.

Prin încheierea judecătoriei Soroca sediul Central din 7 iunie 2018 s-a încetat procedura de mediere judiciară în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Benzari Pavel împotriva lui Belous Vladimir, intervenient accesoriu Primăria com. Volovița privind înlăturarea impedimentelor în folosirea terenului. (f.d.43)

Prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a judecătoriei Soroca sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Benzari Pavel, s-a obligat Belous Vladimir să înlătore obstacolele în exercitarea dreptului de folosire a beneficiarului Benzari Pavel asupra bunului imobil: terenului din fondul apelor cu suprafața de 1,7044 m², cu numărul cadastral XXXXX, situat în raionul Soroca, satul Volovița, prin eliberarea a 193 m² din partea ocupată.

S-a încasat de la Belous Vladimir în beneficiul lui Benzari Pavel taxa de stat în mărime de 100 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1150 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă (f.d.70).

La 3 ianuarie 2019 avocatul Gherman Diomid în interesele lui Benzari Pavel a depus apel nemotivat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Central din 13 decembrie 2018, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d.76).

Prin decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea de apel depusă de avocatul Gherman Diomid în interesele lui Benzari Pavel, și a fost menținută hotărârea din 13 decembrie 2018 a judecătorei Soroca sediul Central.

La 09 iulie 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 138), Benzari Pavel a declarat recurs împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat și apreciat în mod eronat legea, normele dreptului procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 14 mai 2019.

Astfel, recursul declarat la data de 09 iulie 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 138), este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Benzari Pavel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Benzari Pavel nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Benzari Pavel ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Benzari Pavel împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat