

Dosarul nr.3r-187/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Lastavețchi)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, E. Palanciuc, A. Malii)

## DECIZIE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Frumosu împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, intervenient accesoriu Iurie Babin cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea salariului pentru absența forțată de le lucru, încasarea salariului în locul restabilirii în funcție, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 iulie 2019 a Curții Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale,

### c o n s t a t ă:

La data de 23 decembrie 2016 Vitalie Frumosu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, intervenient accesoriu Iurie Babin cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea salariului pentru absența forțată de le lucru, încasarea salariului în locul restabilirii în funcție, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de Vitalie Frumosu, a fost anulat ordinul nr. 138-P/1 din 17 noiembrie 2016 cu privire la demisie, a fost încasat salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 17 noiembrie 2016-02 aprilie 2019, calculat reieșind din salariul mediu lunar în sumă de 9309,83 de lei, încasarea cu titlu de compensație bănească în locul restabilirii în funcție suma de 37000 de lei, a fost încasat cu titlu de prejudiciu moral suma de 10000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 25 aprilie 2019 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva hotărârii din 02 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, deoarece apelantul nu a depus apelul motivat în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) Codul administrativ.

La data de 24 iulie 2019 și suplimentar la 17 septembrie 2019 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea cererii de apel de la faza primirii acesteia.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece nu cuprinde legea guvernantă, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, încheierea contestată a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Codul administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 10 iulie 2019, adică după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 iulie 2019, iar la data de 24 iulie 2019, adică în termenul prevăzut de lege, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus recurs.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Examinând recursul declarat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Conform articolului 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Vitalie Frumosu a fost admisă parțial.

La data de 25 aprilie 2019 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin nota-informativă din 06 iunie 2019, semnată de greșierul Curții de Apel Chișinău, Luminița Cupcic, a fost expediat prin intermediul poștei electronice oficiale a apelantului hotărârea motivată în vederea determinării termenului depunerii apelului în condițiile art. 232 alin. (2) Codul administrativ (f.d. 178).

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva hotărârii din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, deoarece apelantul nu a depus apelul motivat în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) Codul administrativ (f.d. 181-182).

Verificând legalitatea încheierii din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în recurs, se constată că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural pertinente speței.

Conform articolului 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

Potrivit articolului 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Așadar, încheierea de restituire a apelului este indisolubil legată de un act judecătorec de dispoziție, prin care judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar sancțiunea procedurală de restituire a apelului survine doar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu articolul 14 alin. (5) din Codul de procedură civilă, dispoziția judecătorească prin care se soluționează fondul apelului și recursului se emite în formă de decizie, iar la soluționarea problemelor prin care nu se rezolvă fondul apelului și recursului, dispoziția se emite în formă de încheiere.

Curtea de Apel Chișinău nu a exercitat etapa procedurală de verificare dacă cererea de apel depusă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) din Codul administrativ.

Nota-informativă a greșierului Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2019, expediată apelantului prin intermediul poștei electronice și prin care aceasta a

expediat hotărârea motivată a primei instanțe în vederea determinării termenului depunerii apelului în condițiile art. 232 alin. (2) Codul administrativ nu poate fi echivalată cu un act de dispoziție al instanței judecătorești și care ar putea produce efecte juridice.

Exercitarea de către grefier în numele instanței de apel a fazei de verificare dacă cererea de apel corespunde cerințelor legale este apreciată reprehensibil. Or, acest fapt contravine principiului legalității, care presupune că justiția se înfăptuiește numai de către instanțele judecătorești.

Conform articolului 1 alin. (1) din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Articolul 19 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres că, în cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă.

Din sensul art. 1 alin. (1) din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995, art. 19 alin. (1) din Codul de procedură civilă, art. 235 și 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ rezultă în afara oricărui dubiu că, competența de a verifica dacă cererea de apel corespunde exigențelor instituite de legiuitor îi revine judecătorului și nicidecum grefierului sau altor funcționari de care este asistat în procesul de înfăptuire a justiției.

Prin urmare, este eronată concluzia Curții de Apel Chișinău, că apelantul Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale în termenul stabilit nu a prezentat motivarea apelului.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 10 iulie 2019 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a casa încheierea din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii apelului depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, împotriva hotărârii din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c), 258 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se anulează încheierea din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii apelului depus de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, împotriva hotărârii din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru