

Dosarul nr.3r-199/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (G. Stratulat)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V.Clima, E.Palanciuc, A.Malîi)

DECIZIE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Agenția Servicii Publice,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Andrei Ciur împotriva Agenției Servicii Publice, Ruslan Savin, intervenientul
accesoriu Eugeniu Spataru cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea
înregistrării mijlocului de transport,
împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 17 mai 2018 Andrei Ciur a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Agenției Servicii Publice, Ruslan Savin, intervenientul accesoriu Eugeniu
Spataru cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării
mijlocului de transport.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a
fost admisă acțiunea depusă de Andrei Ciur, a fost obligată Agenția Servicii Publice
să înregistreze în Registrul de stat a mijloacelor de transport, automobilul de model
„Peugeot” 306, produs în anul 1998, număr de înmatriculare XXXXX ca proprietate
a lui Andrei Ciur.

La data de 06 decembrie 2018 Agenția Servicii Publice a depus apel nemotivat
împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii
contestate cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs
cererii de apel depuse de Agenția Servicii Publice, fiindu-i acordat apelantului un
termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea apelului
motivat.

Prin încheierea din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat
inadmisibil apelul depus de Agenția Servicii Publice împotriva hotărârii din 30

noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, deoarece apelantul nu a depus apelul motivat în termenul stabilit.

La 09 aprilie 2019 Agenția Servicii Publice a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La data de 28 mai 2019 Agenția Servicii Publice a depus recurs împotriva încheierii din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare.

Prin decizia din 18 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul depus de Agenția Servicii Publice împotriva încheierii din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibilă motivarea apelului declarat de Agenția Servicii Publice împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 31 iulie 2019 Agenția Servicii Publice a depus recurs împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare și repunerea apelului în termen.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel este în contradicție cu prevederile art. 239 CPC și le îngrădește nejustificat dreptul de acces la justiție.

A susținut că încheierea prin care nu a fost dat curs cererii de apel și le-a fost acordat termen pentru depunerea apelului motivat a fost expediată prin intermediul oficiului poștal, iar corespondența parvenită la Agenția Servicii Publice parcurge mai multe etape de avizări pentru a fi dată în executare. Astfel, încheierea instanței de apel a fost recepționată de Direcția juridică după depășirea termenului acordat de instanță.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Codul administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată

transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 mai 2019, iar la actele cauzei lipsesc date prin care s-ar confirma recepționarea acesteia de către recurent. Astfel, recursul depus la data de 31 iulie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Andrei Ciur.

La data de 06 decembrie 2018 Agenția Servicii Publice a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Agenția Servicii Publice și a fost acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate.

Totodată, Colegiul relevă că Agenția Servicii Publice a cunoscut despre încheierea de a nu da curs cererii de apel din 20 martie 2019, precum și despre neajunsurile cererii de apel la data de 26 martie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d.69).

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil motivarea apelului depus de Agenția Servicii Publice, deoarece ultima nu a îndeplinit în termen, pînă la 05 aprilie 2019, indicațiile instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată.

Or, Agenția Servicii Publice a depus cerere de apel motivată la 09 aprilie 2019, cu depășirea termenului stabilit de instanță.

Mai mult ca atît, o cerere privind repunerea în termen de prezentare a apelului motivat în condițiile art.237 alin.(2) Cod administrativ, Agenția Servicii Publice nu a înaintat.

Prin urmare, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul recurentului referitor la faptul că încheierea instanței de apel odată ce a parvenit în cadrul Agenției Servicii Publice, parcurge diferite avizări și a ajuns în Direcția juridică a instituției cu întârziere, deoarece încheierea de a nu da curs din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Agenția Servicii Publice a recepționat-o la 26 martie 2019. Astfel, Agenția Servicii Publice a avut posibilitatea reală de a depune cererea de apel motivată în termenul acordat de instanță.

Totodată, instanța de recurs menționează că Agenția Servicii Publice urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat de aceasta.

În conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Agenția Servicii Publice fiind conștient că a depus încă la 06 decembrie 2018 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Instanța de recurs accentuează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmarea expirării termenului de atac a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele enunțate și avînd în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului motivat depus de Agenția Servicii Publice împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), 258 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Agenția Servicii Publice.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru