

DECIZIE

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii: Tatiana Răducanu, Andrei Harghel,

Nicolae Gordilă, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Dolgopolov Alexei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dolgopolov Alexei împotriva societății pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” cu privire la încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Dolgopolov Alexei și menținută hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă:

La 22 februarie 2012 Dolgopolov Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” cu privire la acordării concediului pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de șase ani.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în baza contractului individual de muncă nr. 106 din 19 august 2010 și ordinului nr. 193-C din 19 august 2010 a fost angajat la societatea pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” în funcția de șef al serviciului juridic.

Este căsătorit și are la întreținere doi copii născuți în anul 2005 și 2007. După expirarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului Dolgopolov Dmitrii, născut în anul 2007, pînă la vîrsta de trei ani, în luna noiembrie 2010 soția lui a ieșit la serviciu și la moment este angajată la întreprinderea mixtă „Vinăria Bostovan” societate cu răspundere limitată.

În luna februarie 2012 din motive familiale a apărut necesitatea de a lua concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 6 ani.

La 16 februarie 2012 a solicitat societății pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” acordarea concediului pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 6 ani, însă cererea nu a fost examinată.

La 20 februarie 2012 a depus repetat cerere prin care a reamintit societății pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” de cererea depusă anterior solicitînd să fie informat despre decizia luată de către administrație.

Prin ordinul nr. 028 din 21 februarie 2012 pîrîtul a refuzat să-i acorde concediul solicitat.

Cere, reclamantul Dolgopolov Alexei acordarea concediului pentru îngrijirea copilului Dolgopolov Dmitrii născut la 10 noiembrie 2007, pînă la vîrsta de 6 ani

La 05 aprilie 2012 reclamantul Dolgopolov Alexei a depus cerere de modificare a pretențiilor.

În motivarea cererii de modificare a pretențiilor Dolgopolov Alexei a indicat că la 27 februarie 2012 a desfăcut contractul individual de muncă din propria inițiativă.

La desfacerea contractului individual de muncă angajatorul nu i-a efectuat recalculul stabilit de Codul muncii, iar la intervenția Inspecției muncii societatea pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” a fost obligată să-i achite sumele cuvenite.

Consideră, reclamantul Dolgopolov Alexei că prin acțiunile societății pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” i-au fost încălcate drepturile de salariat.

Cere, reclamantul Dolgopolov Alexei încasarea de la societatea pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” paguba morală în sumă de 10 000 lei cauzată prin privarea de dreptul la concediu pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 6 ani.

Prin referința depusă avocatul Plămădeală Eduard a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către Dolgopolov Alexei și încasarea din contul acestuia în beneficiul societății pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” cheltuielile suportate în legătură cu asistența juridică, mărimea căroră va fi prezentat pe viitor, reieșind din suma de 650 lei pentru o ședință de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2012 cererea de chemare în judecată depusă de Dolgopolov Alexei a fost respinsă.

S-a încasat de la Dolgopolov Alexei în beneficiul societății pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” cheltuielile suportate pentru asistența juridică în sumă de 2 600 lei.

La 12 noiembrie 2012 Dolgopolov Alexei a atacat hotărîrea primei instanțe cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 cererea de apel depusă de Dolgopolov Alexei a fost respinsă și menținută hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2012.

La 20 februarie 2013 Dolgopolov Alexei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu remiterea pricinii la

rejudecare pentru a fi stabilite toate circumstanțele și aplicate corect normele de drept material și procedural.

În motivarea recursului Dolgopolov Alexei a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Instanța de apel nu a luat în considerație dovada că a fost în imposibilitate de a participa la examinarea pricinii la 24 septembrie 2012, fiind examinată pricina în absența sa.

Susține că nici avocatul Bălănel Petru nu a primit citație despre data, ora și locul ședinței de judecată din 24 septembrie 2012.

Indică că prima instanță nu a constatat și elucidat circumstanțele pricinii, deoarece dacă s-a concluzionat că nu a respectat procedura prealabilă, atunci cererea de chemare în judecată urma să fie scoasă de pe rol.

Prima instanță a încălcat și termenul prevăzut de art. 355 Codul muncii, care prevede că instanța de judecată va convoca părțile litigiului timp de 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii și v-a examina cererea de soluționare a litigiului individual de muncă în termen de cel 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia.

Instanța de fond a încasat cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 600 lei, care nu au fost confirmate de către societatea pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” nici printr-un act probator. În plus, societatea pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” are în statele de personal funcția de jurist și nu a fost necesitatea de a angaja un avocat pentru apărarea intereselor în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 24 aprilie 2013 a considerat recursul declarat de către Dolgopolov Alexei admisibil.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate, pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, întemeiat și care urmează a fi admis

cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe în partea încasării de la Dolgopolov Alexei în beneficiul societății pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” a cheltuielilor suportate în legătură cu asistența juridică din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău la 08 februarie 2013 a expedit în adresa părților copia deciziei din 19 decembrie 2012.

Astfel, recursul declarat de către Dolgopolov Alexei la 20 februarie 2012 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Din actele pricinii rezultă că în baza contractului individual de muncă nr. 106 din 19 august 2010 Dolgopolov Alexei a fost angajat în cadrul societății pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” în funcția de șef serviciu juridic.

Prin acordul adițional care este parte componentă la contractul nr. 106 din 19 august 2012 lui Dolgopolov Alexei conform art. 100 alin. (7) și (8) i s-a stabilit un program individual de muncă cu un regim flexibil a timpului de muncă.

Prin ordinul nr. 193-C din 19 august 2010 Dolgopolov Alexei a fost angajat la societatea pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” cu salariul conform statelor de funcțiuni în mărime de 2 300 lei lunar cu termen de încercare de două luni.

La 27 februarie 2012 Dolgopolov Alexei a depus cerere de demisie din funcția ce o deținea din propria inițiativă.

Prin ordinul nr. 06-C din 27 februarie 2012 Dolgopolov Alexei a fost demisionat de la societatea pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” în temeiul art. 85 alin. (1) Codul muncii.

Inspekția Muncii la 26 martie 2012 a comunicat lui Dolgopolov Alexei că administrația societății pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” a încălcat prevederile art. 124 alin. (4) Codul muncii.

Dolgopolov Alexei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” cu privire la obligarea pîrîtului să-i acorde concediul pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de trei ani, ulterior modificînd pretențiile și solicitînd încasarea din contul societății pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei cauzat prin privarea de dreptul la concediu pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 6 ani.

Prima instanță a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Dolgopolov Alexei motivînd că reclamantul nu a probat că i s-a cauzat prejudiciu

moral, deoarece ordinul nr. 028 din 21 februarie 2012 nu a fost contestat și se consideră legal.

Instanța de apel a fost de acord cu concluziile primei instanțe.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță a aplicat și interpretat corect normele de drept material în partea ce ține de respingerea acțiunii referitor la încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciul moral.

Conform art. 9 alin. (1) lit. n) Codul muncii, salariatul are dreptul la repararea prejudiciului material și a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative.

Conform art. 10 alin. (2) lit. p) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare prejudiciul material și cel moral cauzat salariaților în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative.

Conform art. 90 alin. (2) lit. c) Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

Așadar, prima instanță întemeiat a respins acțiunea lui Dolgoplov Alexei cu privire la repararea prejudiciului moral.

Or, Codul muncii nu prevede alte situații în care angajatorul este obligat să repare salariatului prejudiciul moral.

În partea încasării cheltuielilor asistenței juridice prima instanță și instanța de apel nu au aplicat normele de drept material care urmau să fie aplicate.

Conform art. 350 lit. c) Codul muncii, principiile jurisdicției muncii sînt scutirea salariaților și a reprezentanților acestora de cheltuielile judiciare.

Conform art. 353 Codul muncii, salariații sau reprezentanții acestora care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor și conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art.348 (inclusiv pentru a ataca hotărârile și deciziile judecătorești privind litigiile și conflictele vizate) sînt scutiți de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea pricinii).

În conformitate cu art. 90 alin. (1) lit. i) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Prima instanță nu a ținut cont de aceste prevederi imperative ale normelor de drept și neîntemeiat a încasat din contul lui Dolgoplov Alexei în beneficiul societății pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” cheltuielile de asistență juridică de plata cărora recurentul este scutit prin lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat în partea ce ține de încasarea asistenței juridice din contul fostului salariat și nu este necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a admite recursul, de a casa hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică și de a emite în această parte o hotărâre nouă cu privire la respingerea cererii avocatului Plămădeală Eduard de încasare a cheltuielilor de asistență juridică..

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Dolgopolov Alexei.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 și hotărârea Judecătoriai Centru din 24 septembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dolgopolov Alexei împotriva societății pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” cu privire încasarea prejudiciului moral în partea ce ține încasării cheltuielilor de asistență juridică de la Dolgopolov Alexei în beneficiul societății pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” în sumă de 2 600 (două mii șase sute) lei și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea avocatului Plămădeală Eduard în interesele societății pe acțiuni de tip deschis „Moldova-Film” cu privire la încasarea sumei de 2 600 (două mii șase sute) lei asistență juridică din contul lui Dolgopolov Alexei.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 și hotărârea Judecătoriai Centru din 24 septembrie 2012 se mențin fără modificări.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Tatiana Răducanu

Andrei Harghel

Nicolae Gordilă

Sveatoslav Moldovan