

Dosarul nr. 2r-576/19

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. : D. Crigan)

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

2 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Calaraș Ghenadie, reprezentat de avocatul Sorin Corceac,

în cauza civilă, intentată la demersul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind confirmarea procesului-verbal al licitației,

împotriva încheierii din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ghenadie Calaraș,

c o n s t a t ă :

La 16 martie 2018, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 018-653/18 partea întâi din 5 martie 2018 și partea a doua din 6 martie 2018 cu privire la vânzarea cotei-părți de $\frac{3}{4}$ din bunul imobil, format din casa de locuit cu suprafața aproximativă de 128,4 m.p. și cota parte de $\frac{3}{4}$ din bunul imobil, format din construcție accesorie cu suprafața aproximativă de 9,2 m.p., situate în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Miorița 79 A ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Postolachi Alexandru.

Prin încheierea din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins demersul executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu privind confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 018-653/18 partea întâi din 5 martie 2018 și partea a doua din 6 martie 2018 cu privire la vânzarea cotei-părți de $\frac{3}{4}$ din bunul imobil format din casa de locuit cu suprafața aproximativă de 128,4 m.p. și cota parte de $\frac{3}{4}$ din bunul imobil, format din construcție accesorie cu suprafața aproximativă de 9,2 m.p., situate în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Miorița 79 A ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Postolachi Alexandru.

S-a încuviințat executorului judecătoresc, Nicolae Nicolaescu să înlăture neregularitățile indicate.

Prin decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis recursurile declarate de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu și Elena Marinova și s-a casat încheierea din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

S-a admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu și s-a confirmat procesul-verbal al licitației nr. 018-653/18 partea întâi din 5 martie 2018 și partea a doua din 6 martie 2018 cu privire la vânzarea cotei-părți de $\frac{3}{4}$ din bunul format din casa de locuit cu suprafața aproximativă de 128,4 m.p. și cota parte de $\frac{3}{4}$ din bunul imobil, format din construcție accesorie cu suprafața aproximativă de 9,2 m.p., situate în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Miorița 79 A ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Postolachi Alexandru.

La 27 septembrie 2018, Calaraș Ghenadie a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei menționate și emiterea unei hotărâri noi de respingere a recursului și menținerea încheierii din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ghenadie Calaraș împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 23 noiembrie 2018, Ghenadie Calaraș a declarat recurs împotriva încheierii din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de Calaraș Ghenadie.

La 13 mai 2019, Calaraș Ghenadie a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei menționate și emiterea unei hotărâri noi de respingere a recursului și menținerea încheierii din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ghenadie Calaraș împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 9 septembrie 2019, Ghenadie Calaraș a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și soluționarea prin decizie a problemei respective prin emiterea unei hotărâri noi de respingere a recursurilor declarate de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu și Elena Marinova și menținerea încheierii din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În motivarea recursului a menționat că, instanța de apel eronat a soluționat cererea de revizuire și a aplicat eronat normelor de drept procesual.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reglementează că, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, încheierea din 2 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc, Nicolae Nicolaescu privind confirmarea procesului-verbal al licitației, precum și decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-au admis recursurile declarate de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu și Elena Marinova, s-a casat încheierea din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu fiind confirmat procesul-verbal al licitației nr. 018-653/18 partea întâi din 05 martie 2018 și partea a doua din 06 martie 2018 nu se referă la fondul cauzei, având în vedere cazul dedus judecării care ține de procedura de executare.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

Prin urmare, încheierea din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ghenadie Calaraș, împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că, Calaraș Ghenadie contrar prevederilor legale a declarat recurs împotriva încheieri din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău care conform prevederilor art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac, în consecință recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Așa fiind, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

În acest sens, Colegiul constată că deși Curtea de Apel Chișinău a indicat în încheierea din 11 iulie 2019 prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Calaraș Ghenadie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2018 că aceasta se supune recursului, în corespundere cu prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, nu poate fi contestată în instanța de recurs.

Deci, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se

referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Calaraș Ghenadie, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, deoarece încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu dispozițiile art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Calaraș Ghenadie, reprezentat de avocatul Sorin Corceac împotriva încheierii din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari