

Dosarul nr. 2rac-349/2019

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. A. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Stănilă, D. Corolevschi).

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” și s-a menținut hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 14 septembrie 2018 SA Moldo-Rusă „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „CET-Nord” cu privire la încasarea penalităților și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 01 octombrie 2017 sub nr.01/1001-3 între SA „Moldovagaz” ca furnizor și SA „CET-Nord” ca consumator a fost încheiat contractul de furnizare a gazului natural în volumul stabilit pentru anii 2017-2018.

A relatat că condițiile dispuse de către furnizor au fost respectate pe deplin, însă cumpărătorul SA „CET-Nord”, încălcând condițiile contractuale, nu și-a onorat obligația de a achita valoarea gazului natural consumat la timpul stabilit conform prevederilor contractuale.

Astfel, conform facturilor fiscale cu indicarea volumului de gaze real consumat la tariful reglementat la data de 14 mai 2017 suma scadentă care nu a fost achitată la timp de către SA „CET-Nord” era de 38219000 de lei.

Reclamanta a mai specificat că conform pct.3.4 al contractului nr.01/1001-3 din 01 octombrie 2017 este stabilit că în caz de neachitare până la data limită indicată în factură a contravalorii gazelor naturale consumate, consumatorul va plăti furnizorului o penalitate, conform legislației, în mărimea ratei medii anuale ponderate a dobânzii la creditele noi acordate în moneda națională de băncile comerciale, pentru un an, înregistrată de anul precedent și publicată în raporturile BNM la suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi după data limită a facturii și până la data efectuării plății.

A indicat că conform prevederilor contractuale pârâtului i-a fost calculată penalitatea în valoare de 875152,07 lei pentru o perioadă de 180 de zile (14 mai 2017 – 09 noiembrie 2017, reieșind din condițiile art.268 Cod civil.

Reclamantul a susținut că a încercat să soluționeze problema pe cale extrajudiciară, însă fără succes.

A solicitat încasarea din contul pârâtei a penalității în sumă de 875152, 07 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 26254,56 de lei.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a admis acțiunea; s-a încasat de la SA „CET-Nord” în beneficiul SA Moldo-Rusă „Moldovagaz” penalitatea în mărimea de 875152,07 de lei și cheltuieli de judecată în sumă de 26254, 56 de lei.

La 12 decembrie 2018 SA „CET-Nord” a declarat apel împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă parțial.

Prin decizia din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de SA „CET-Nord” și s-a menținut hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Astfel, instanța de apel a menționat că instanța de fond călăuzindu-se de prevederile art.512 alin. (1), art. 514; art.572 alin. (1), (2); art.602 alin. (1), (2) ; art.624 alin. (1), (4); art.668 alin. (1) Cod civil; art.94 alin. (1); art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, corect a interpretat circumstanțele cauzei și just a aplicat normele de drept material și procedural, adoptând o soluție legală și întemeiată în sensul admiterii acțiunii înaintate.

La 20 iunie 2019 SA „CET-Nord” a declarat recurs împotriva deciziei din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, menționând că instanța de apel nu a ținut cont de situația și circumstanțele obiective care au generat și condiționat neexecutarea obligațiilor contractuale asumate, deoarece conform probatoriului prezentat la materialele dosarului se confirmă cu certitudine că SA „CET-Nord” s-a aflat în imposibilitatea reală și obiectivă, condiționată de situația economico-financiară a societății și modificările legale și normative survenite pe parcurs.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 16 aprilie 2019.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expediată părților la data de 29 mai 2019, fiind recepționată de SA „CET-Nord” la 31 mai 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.105).

Astfel, recursul declarat la data de 20 iunie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „CET-Nord”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „CET-Nord”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs,

întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SA „CET-Nord”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea de Acțiuni „CET-Nord” împotriva deciziei din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat