

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud.: V. Muntean)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. M. Ghervas, N. Vascan, T. Vieru)

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Minodora Platon,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Trușeni, Primarului comunei Trușeni, Apostol Ion, Cecet Veaceslav, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Zghibartev Alexandr, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Chirov Gheorghii, Afanasiuc Natalia, Cojocarui Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Petrov Mihail, Vasilachi Nadejda, Covalciuc Irina, Ceban Alexandru, Platon Constantin, Pascaru Liliana, Cucurudza Nicolae, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Tomacu Gheorghe, Gandaraman Rodica, Tentiuc Victor, Vasilachi Grigorii, Tudor Vladimir, Muntean Anastasia, Arnăuț Violeta cu privire la contestarea actului administrativ și constatarea nulității contractelor de vânzare – cumpărare;

cererea de chemare în judecată formulată de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăria comunei Trușeni cu privire la contestarea actului administrativ;

cererea de chemare în judecată depusă de Nosaci Tatiana împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăria comunei Trușeni, Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Cucurudza Nicolae, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Cojocarui Mihaela, Tomacu Gheorghe, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Tentiuc Victor, Ciolac Olga, Gandaraman Rodica, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Ceban Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Leonin, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Platon Constantin, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Cecet Veaceslav, Calin Octavian, Catan Olga, Pascaru Liliana, Zghibartev Alexandr, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor cu privire la contestarea actelor administrative și constatarea nulității contractelor de vânzare – cumpărare,

împotriva încheierii din 06 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 21 martie 2012, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a înregistrat cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Trușeni, intervenient accesoriu Sajin Vasile solicitând anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni „cu privire la vânzarea – cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole” (vol. I, f. d. 4).

Prin cererea de concretizare a cerințelor din 3 octombrie 2012, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat în calitate de intervenienți accesorii pe Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Mocanu Tatiana, Balan Gheorghe, Moisei Afanasie, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Bubuioc Cătălina, Cojocarui Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Arnăuț Violeta, Vasilachi Ion, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Vasile, Bugan Nicolae, Statulat Elena, Istratii Mariana, Cazimir Ivan, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Țugui Lidia, Bodea Vasile, Cenușa Vadim, Catan Olga, Calin Octavian, Bîrsanu Igor, Viconschi Iuri, Trelea Victor, Negru Nicanor și Tudor Vladimir (vol. I, f. d. 45 – 47).

Prin cererea de concretizare a pretențiilor inițiale, Oficiul teritorial Chișinău a specificat că solicită anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni, în partea ce ține de vânzarea – cumpărarea terenurilor din cadrul Î.P. „Grădina Moldovei” și Î.P. „Odihna Satului” (vol. I, f. d. 67).

La 2 iulie 2012, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malișev Serghei, reprezentați de avocatul Pascal Lilia, au depus cerere de chemare în judecată către Consiliul comunei Trușeni și Primăria com. Trușeni solicitând anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni (vol. I, f. d. 4).

Prin încheierea din 24 decembrie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a dispus conexarea cauzelor într-o procedură unică pentru examinare în cadrul unui proces (vol. I, f. d. 31).

La 24 aprilie 2013, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malișev Serghei, reprezentați de avocatul Pascal Lilia, au depus cerere de concretizare a pretențiilor inițiale, prin care au solicitat anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni, în partea vânzării – cumpărării loturilor de teren agricol în întovărășirile pomilegumicole de pe teritoriul Primăriei Trușeni în beneficiul: Î.P. „Odihna Satului”, în special, în partea ce ține de persoanele fizice Chirov Gheorghii, Prucel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Mocanu Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Bubuioc Cătălina, Cojocarui Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Arnăuț Violeta, Vasilache Ion. În același timp, reclamantii au solicitat anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni, în partea vânzării – cumpărării loturilor de teren agricol în întovărășirile pomilegumicole de pe teritoriul Primăriei Trușeni în beneficiul Î.P. „Grădina Moldovei”, în special, în partea ce ține de persoanele fizice Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Vasile, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Cazimir Ivan, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Țugui Lidia,

Bobea Vasile, Cenușa Vadim, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsan Igor, Visovschi Iurii, Trelea Victor, Negru Nicolae și Tudor Vladimir (vol. I, f. d. 58).

Prin hotărârea din 9 februarie 2015 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, acțiunile intentate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malișev Serghei au fost respinse (vol. II, f. d. 220, 222 – 227).

La 30 martie 2015, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a decis începerea reconstituirii procedurii judiciare pierdute parțial, care s-a încheiat cu pronunțarea hotărârii (vol. II, f. d. 231). Având în vedere că au fost adunate suficiente materiale pentru reconstituirea procedurii judiciare, instanța de judecată a încetat acest proces și a expediat cauza civilă în instanța de apel pentru judecarea cererii de apel avansate de petiționari (vol. II, f. d. 242).

Prin decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malișev Serghei și s-a casat hotărârea din 9 februarie 2015 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, cu restituirea pricinei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (vol. III, f. d. 124 – 140).

La rejudecarea cauzei, la 16 decembrie 2016 și 23 martie 2017, Nosaci Tatiana, reprezentată de avocatul Agachi Tatiana, a depus cerere de modificare a obiectului acțiunii inițiale, și anume, a mărit numărul pârâților și a solicitat suplimentar constatarea nulității contractelor de vânzare – cumpărare încheiate în baza deciziei contestate. Or, contractele de vânzare – cumpărare sunt acte juridice subsecvente actului administrativ, care vor urma soarta acestuia (vol. IV, f. d. 218 – 220). Astfel, Nosaci Tatiana, reprezentată de avocata Agachi Tatiana, a înaintat pretenții finale împotriva Consiliului comunei Trușeni, Primăriei comunei Trușeni, Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Cucurudza Nicolae, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Cojocarui Mihaela, Tomacu Gheorghe, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Tentiuc Victor, Ciolac Olga, Gandaraman Rodica, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Ceban Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Platon Constantin, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Cecet Veaceslav, Calin Octavian, Catan Olga, Pascaru Liliana, Zghibartev Alexandr, Bîrsanu Igor, Viconschi Iurii, Negru Nicanor. Prin urmare, reclamanta a solicitat anularea deciziei nr.1214 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni și constatarea nulității următoarelor contracte de vânzare – cumpărare încheiate de Primăria comunei Trușeni, în calitate de vânzător: contractul de vânzare – cumpărare nr. 1502 din 28 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Purcel Elena; contractul de vânzare – cumpărare nr. 9655 din 13 octombrie 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Cucurudza Nicolae, iar vânzător Purcel Elena; contractul de vânzare – cumpărare nr. 3063 din 9 august 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Chirov Gheorghe; contractul de vânzare – cumpărare nr. 807 din 28 februarie 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Mocanu Gheorghe; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1507 din 28 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Ceban Tatiana; contractul de vânzare – cumpărare nr. 769 din 23 februarie 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Balan Gheorghe; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1040 din 15 martie 2011, nr. cadastral

xxxxx, cumpărător Moisei Afanasie; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1322 din 14 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Ioniței Iurie de la vânzătorul Moisei Afanasie; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1670 din 8 iunie 2012, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Roșioru Sergiu de la vânzătorul Ionițel Iurie; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1911 din 25 mai 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Petrov Mihail; contractul de vânzare – cumpărare nr. 8684 din 21 septembrie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Ceban Alexandru de la vânzătorul Petrov Mihail; contractul de vânzare – cumpărare nr. 666 din 18 februarie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Afanasiuc Natalia; contractul de vânzare – cumpărare nr. 7374 din 9 august 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Tomacu Gheorghe, iar vânzător Afanasiuc Natalia; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1100 din 18 martie 2011, nr. cadastral xxxxxxx, cumpărător Cojocaru Mihaela; contractul de vânzare – cumpărare din 9 august 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărători Tomacu Ana și Tomacu Gheorghe, iar vânzător Cojocaru Mihaela; contractul de vânzare – cumpărare nr. 2123 din 17 iunie 2011, nr. cadastral xxxxxxx, cumpărător Tcaci Vitalie; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1694 din 11 iunie 2012, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Gandraman Rodica, iar vânzător Tcaci Vitalie; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1120 din 21 martie 2011, nr. cadastral xxxxxxx, cumpărător Vasiliev Sergiu; contractul de vânzare – cumpărare nr. 2698 din 7 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Tentiuc Victor, iar vânzător Vasiliev Sergiu; contractul de vânzare – cumpărare nr. 2606 din 18 iulie 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Ciolac Olga; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1691 din 11 iunie 2012, nr. cadastral xxxxx, cumpărători Gandraman Victor și Gandraman Rodica, iar vânzător Ciolac Olga; contractul de vânzare – cumpărare nr. 809 din 28 februarie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Sajin Vasile; contractul de vânzare – cumpărare nr. 540 din 14 februarie 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Lupu Andrei; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1077 din 17 martie 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Grosu Alexandru; contractul de vânzare – cumpărare nr. 11602 din 6 octombrie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Ceban Alexadru, iar vânzător Grosu Alexandru; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1078 din 17 martie 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Silvestru Nicolae; contractul de vânzare – cumpărare nr. 11600 din 6 octombrie 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Ceban Alexandru, Ceban Aliona, iar vânzător Silvestru Nicolae; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1045 din 17 martie 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Covalciuc Irina; contractul de vânzare – cumpărare nr. 3080 din 10 august 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Moraru Cristina; contractul de vânzare – cumpărare nr. 3365 din 13 septembrie 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Bordea Leonid; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1293 din 12 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Bugar Nicolae; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1633 din 14 mai 2012, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Platon Constantin, iar vânzător Bugar Nicolae; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1286 din 12 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Stratulat Elena; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1638 din 14 mai 2012, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Platon Constantin, iar vânzător Stratulat Elena; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1294 din 12 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Istratii Marina; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1636 din 14 mai 2012, nr. cadastral xxxxxx, cumpărător Platon Constantin, iar vânzător Istratii Marina; contractul de

vânzare – cumpărare nr. 791 din 24 februarie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Rotaru Alexandru; contractul de vânzare – cumpărare nr. 2121 din 17 iunie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Căpățînă Ion; contractul de vânzare – cumpărare nr. 2840 din 28 iulie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Zghibartev Alexandr; contractul de vânzare – cumpărare nr. 4220 din 17 august 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Pascaru Liliana, iar vânzător Zghibartev Alexandr; contractul de vânzare – cumpărare nr. 773 din 23 februarie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Bobea Vasile; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1161 din 24 martie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Ciortan Nona; contractul de vânzare – cumpărare din 27 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Cecet Veaceslav, iar vânzător Ciortan Nona; contractul de vânzare – cumpărare nr. 771 din 23 februarie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Calin Octavian; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1558 din 29 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Catan Olga; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1502 din 23 iunie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Pascaru Liliana, iar vânzător Catan Olga; contractul de vânzare – cumpărare nr. 792 din 24 februarie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Bîrsanu Igor; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1985 din 13 iunie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Viconschi Iurii; contractul de vânzare – cumpărare nr. 2600 din 22 iunie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Pascaru Liliana, iar vânzător Viconschi Iurii și contractul de vânzare – cumpărare nr. 535 din 11 februarie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Negru Nicanor (vol. VI, f. d. 95 - 96).

Oficiul teritorial Chișinău a concretizat acțiunea inițială prin două cereri din 16 decembrie 2016 și 23 martie 2017. Potrivit acestora, reclamantul a cerut introducerea suplimentar în proces pe următorii pârâți: Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Zghibartev Alexandr, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsau Igor, Viconschi Iurie, Negru Nicanor, Purcel Elena, Mocan Gheorghe, Ceban Tatiana, Balan Gheorghe, Moisei Afanasie, Chirov Gheorghii, Afanasiuc Natalia, Cojocarui Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Petrov Mihail, Vasilachi Nadejda, Covalciuc Irina, Ceban Alexandru, Platon Constantin, Pascaru Liliana, Cucuruza Nicoale, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Tomacu Gheorghe, Gandraman Rodica, Tentiuc Victor, Vasilachi Grigorii, Tudor Vladimir, Muntean Anastasia, Arnăuț Violeta și Cecet Veaceslav (vol. IV, f. d. 221 – 227; vol. VI, f. d. 87 – 89).

Reclamantul a solicitat anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni și constatarea nulității următoarelor contracte de vânzare – cumpărare încheiate de Primăria comunei Trușeni, în calitate de vânzător: contractul de vânzare – cumpărare nr. 1502 din 28 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Purcel Elena; contractul de vânzare – cumpărare nr. 9655 din 13 octombrie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Cucurudza Nicolae, iar vânzător Purcel Elena; contractul de vânzare – cumpărare nr. 3063 din 9 august 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Chirov Gheorghe; contractul de vânzare – cumpărare nr. 807 din 28 februarie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Mocanu Gheorghe; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1507 din 28 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Ceban Tatiana; contractul de vânzare – cumpărare nr. 769 din 23 februarie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Balan Gheorghe;

contractul de vânzare – cumpărare nr. 1040 din 15 martie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Moisei Afanasie; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1322 din 14 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Ioniței Iurie de la vânzătorul Moisei Afanasie; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1670 din 8 iunie 2012, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Roșioru Sergiu de la vânzătorul Ionițel Iurie; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1911 din 25 mai 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Petrov Mihail; contractul de vânzare – cumpărare nr. 8684 din 21 septembrie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Ceban Alexandru de la vânzătorul Petrov Mihail; contractul de vânzare – cumpărare nr. 666 din 18 februarie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Afanasiuc Natalia; contractul de vânzare – cumpărare nr. 7374 din 9 august 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Tomacu Gheorghe, iar vânzător Afanasiuc Natalia; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1100 din 18 martie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Cojocaru Mihaela; contractul de vânzare – cumpărare nr. 7376 din 9 august 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărători Tomacu Ana și Tomacu Gheorghe, iar vânzător Cojocaru Mihaela; contractul de vânzare – cumpărare nr. 2123 din 17 iunie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Tcaci Vitalie; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1694 din 11 iunie 2012, nr. cadastral xxxxx, cumpărători Gandraman Rodica și Gandraman Victor, iar vânzător Tcaci Vitalie; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1120 din 21 martie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Vasiliev Sergiu; contractul de vânzare – cumpărare nr. 2698 din 7 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Tentiuc Victor, iar vânzător Vasiliev Sergiu; contractul de vânzare – cumpărare nr. 2606 din 18 iulie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Ciolac Olga; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1691 din 11 iunie 2012, nr. cadastral xxxxx, cumpărători Gandraman Victor și Gandraman Rodica, iar vânzător Ciolac Olga; contractul de vânzare – cumpărare nr. 809 din 28 februarie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Sajin Vasile; contractul de vânzare – cumpărare nr. 540 din 14 februarie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Lupu Andrei; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1077 din 17 martie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Grosu Alexandru; contractul de vânzare – cumpărare nr. 11602 din 6 octombrie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărători Ceban Alexandru și Ceban Aliona, iar vânzător Grosu Alexandru; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1078 din 17 martie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Silvestru Nicolae; contractul de vânzare – cumpărare nr. 11600 din 6 octombrie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărători Ceban Alexandru, Ceban Aliona, iar vânzător Silvestru Nicolae; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1045 din 17 martie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Covalciuc Irina; contractul de vânzare – cumpărare nr. 3080 din 10 august 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Moraru Cristina; contractul de vânzare – cumpărare nr. 3365 din 13 septembrie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Bordea Leonid; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1293 din 12 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Bugan Nicolae; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1633 din 14 mai 2012, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Platon Constantin, iar vânzător Bugan Nicolae; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1286 din 12 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Stratulat Elena; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1638 din 14 mai 2012, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Platon Constantin, iar vânzător Stratulat Elena; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1294 din 12 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Istratii Marina; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1636 din 14 mai 2012, nr. cadastral

xxxxx, cumpărător Platon Constantin, iar vânzător Istratii Marina; contractul de vânzare – cumpărare nr. 791 din 24 februarie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Rotaru Alexandru; contractul de vânzare – cumpărare nr. 2121 din 17 iunie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Căpățînă Ion; contractul de vânzare – cumpărare nr. 2840 din 28 iulie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Zghibârțev Alexandru; contractul de vânzare – cumpărare nr. 4219 din 17 august 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Pascaru Liliana, iar vânzător Zghibârțev Alexandr; contractul de vânzare – cumpărare nr. 773 din 23 februarie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Bobea Vasile; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1161 din 24 martie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Ciortan Serghei; contractul de vânzare – cumpărare din 27 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Cecet Veaceslav, iar vânzător Ciortan Nona; contractul de vânzare – cumpărare nr. 771 din 23 februarie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Calin Octavian; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1558 din 29 aprilie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Catan Olga; contractul de vânzare – cumpărare nr. 2619 din 23 iunie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Pascaru Liliana, iar vânzător Catan Olga; contractul de vânzare – cumpărare nr. 792 din 24 februarie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Bîrsanu Igor; contractul de vânzare – cumpărare nr. 1985 din 13 iunie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Viconschi Iurii; contractul de vânzare – cumpărare nr. 2600 din 22 iunie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Pascaru Liliana, iar vânzător Viconschi Iurii și contractul de vânzare – cumpărare nr. 535 din 11 februarie 2011, nr. cadastral xxxxx, cumpărător Negru Nicanor (vol. IV, f. d. 221 – 225; vol. VI, f. d. 88).

Prin hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, corectată prin încheierea din 3 iulie 2017, acțiunile formulate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malișev Serghei au fost respinse ca fiind înaintate cu omiterea termenului de prescripție și ca neîntemeiate. La fel, s-a statuat încasarea de la Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malișev Serghei în bugetul statutului taxa de stat în mărime a câte 150 lei, pentru fiecare (vol. VI, f. d. 165 – 166, 216 – 226, 240 - 241).

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile avansate de Nosaci Tatiana, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Șevcenco Tudor și cererea de alăturare la apel depusă de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Ștora Marina și Malișev Serghei și a casat hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (vol. VIII, f. d. 196 – 236).

La 02 august 2018, Stratulat Elena, reprezentată de avocatul Josan Vasile, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 13 septembrie 2018, Covalciuc Irina, Chirov Gheorghii, Pascaru Liliana, Sajin Vasile, Tomacu Gheorghe, Lupu Andrei, Moraru Cristina, dar și Cucurudza Nicolae, reprezentat de avocatul Chiosa Serghei, au formulat cerere de recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea ei și menținerea hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 02 octombrie 2018, Pascaru Liliana a depus cerere de recurs suplimentară împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La 01 noiembrie 2018, prin intermediul serviciului poștal, Căpățînă Ion, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La 11 decembrie 2018, Gandraman Rodica a declarat recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La 19 decembrie 2018, prin încheierea Curții de Apel Chișinău, cererea depusă de Nosaci Tatiana și Șevcenco Tudor, reprezentați de avocata Agachi Tatiana, a fost admisă integral și a fost corectată omisiunea din decizia din 25 aprilie 2018 a instanței de apel, și anume, cu introducerea în alineatul 4 al dispozitivului deciziei, după sintagma „Cu privire la vânzarea – cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole” a sintagmei „În partea ce ține de vânzarea – cumpărarea terenurilor din cadrul Î.P. „Grădina Moldovei” și Î.P. „Odihna Satului” (vol. IX, f. d. 111 – 115).

Prin încheierea din 06 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de către Stratulat Elena, reprezentată de avocatul Josan Vasile, de către Cucurudza Nicolae, reprezentat de avocatul Chiosa Serghei, de către Căpățînă Ion, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, de către Pascaru Liliana, Covalciuc Irina, Chirov Gheorghii, Sajin Vasile, Tomacu Gheorghe, Lupu Andrei, Moraru Cristina și Gandraman Rodica.

La 01 august 2019 Minodora Platon a înregistrat cererea de revizuire împotriva încheierii din 06 februarie 2019 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a hotărârilor judecătorești cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că prin emiterea hotărârilor judecătorești pronunțate la caz au fost afectate drepturile revizuintei, inclusiv a fost admisă o ingerință gravă în obiectivele dreptului de proprietate care îi aparține cu titlu de proprietate în devălmășie, din care motiv solicită revizuirea încheierii contestate în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă. Așadar, în opinia revizuintei prin neatragerea în proces a coproprietarului devălmaș Minodora Platon, instanțele de judecată au admis emiterea unei hotărâri cu privire la nulitatea dreptului de proprietate al acesteia, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor Convenției cu privire la apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în particular art. 6 paragraful 1. În acest sens, revizuinta a indicat că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a reținut că dreptul la acțiune (...) trebuie să se exercite din momentul în care părțile interesate pot cunoaște efectiv deciziile judiciare care le impun o obligație sau care ar putea aduce atingere drepturilor sau intereselor lor legitime. În caz contrar, curțile și tribunalele ar putea, prin întârzierea notificării deciziilor lor, să scurteze substanțial termenele căilor de atac sau chiar să facă imposibilă introducerea unei căi de atac. Notificarea, ca act de comunicare între organul jurisdicțional și părți, servește la aducerea a deciziei instanței, precum și a temeiurilor care o motivează, pentru a permite părților, dacă este cazul, să formuleze o cale de atac (Miragall Escolano și alții împotriva

Spaniei, paragraful 37) sau unei părți interesate să intervină (Canete de Goni împotriva Spaniei, paragraful 40). Mai mult, relevantă speței este și cauza Cornea c. Republica Moldova, în care Curtea a statuat despre încălcarea articolului 6 paragraful 1 din Convenție, din motiv că instanțele naționale au emis o hotărâre cu privire la drepturile reclamantului, care nu a fost implicat în proces.

Finalmente, revizuenta a comunicat că probele coroborate cu circumstanțele de fapt invocate și argumentele stabilite sunt de natură de a admite cererea de revizuire, or instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Examinând cererea de revizuire, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o va respinge ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 446 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Deci, din textul normelor de drept precitate supra se atestă încheierea din 06 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii, deoarece instanța de recurs prin încheierea adoptată și a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Drept urmare, Completul menționează că, deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 Cod de procedură civilă au fost modificate, încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului, adică Curtea de Apel Chișinău.

În contextul dat, Completul precizează că revizuirea fiind o cale de atac extraordinară și de retractare este o manifestare a acțiunii civile și drept urmare revizuentul este obligat să respecte condițiile de exercitare a dreptului la acțiune, printre acestea se enumeră respectarea competenței jurisdicționale.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Așadar, luând în considerare modificările operate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, și anume faptul că încheierile de

inadmisibilitate ale Curții Supreme de Justiție nu mai pot fi suspuse revizuirii, cererea de revizuire depusă de Minodora Platon împotriva încheierii din 06 februarie 2019, prin care s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de către Stratulat Elena, reprezentată de avocatul Josan Vasile, de către Cucurudza Nicolae, reprezentat de avocatul Chiosa Serghei, de către Căpățînă Ion, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, de către Pascaru Liliana, Covalciuc Irina, Chirov Gheorghii, Sajin Vasile, Tomacu Gheorghe, Lupu Andrei, Moraru Cristina și Gandraman Rodica, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu 446 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Minodora Platon împotriva încheierii din 06 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh