

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L. Holevițaia)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Stăuceni împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Lumteh”, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată,

### c o n s t a t ă:

La data de 03 mai 2017 Primăria comunei Stăuceni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Lumteh”, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 10 februarie 2017, în sediul Primăriei com.Stăuceni au intrat angajații pârâților, unde au încercat să determine arhitectorul șef, Cucereanu Igor, biroul căruia se află la intrarea în clădire, să semneze o serie de acte referitor la depistarea încălcării clauzelor contractuale, și anume că s-ar fi depistat consum neautorizat de energie electrică pentru NLC 7200629 Șoseaua Dubăsari 9999/PT9597, PV MD-2084, Stăuceni.

A declarat că, Cucereanu Igor a menționat, inclusiv în scris, faptul că nu este împuternicit din partea primarului să semneze astfel de acte.

A invocat că, la data de 16 februarie 2017, în adresa Primăriei com. Stăuceni a parvenit o scrisoare de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA, în care au fost anexate Actul nr. D 040564 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 10 februarie 2017, Actul de control a echipamentului de măsurare pentru consumatorii noncasnici din 10 februarie 2017.

A susținut că, potrivit actelor, care au fost întocmite în absența unui reprezentant al Primăriei com. Stăuceni la fața locului, s-a depistat că a fost efectuată conectarea samovolnică spre iluminarea stradală din str.Dubăsari, com.Stăuceni direct din PT 9597 IB-0,4 KV. Dat fiind faptul că iluminarea stradală în com.Stăuceni este deservită de către Î.M. „Lumteh”, energia electrică fiind achitată din contul Consiliului municipal Chișinău, Primarul com.Stăuceni a informat pârâții că nu este de competența Primăriei com.Stăuceni deservirea iluminatului stradal din com.Stăuceni, precum și nu are în gestiunea sa PT-9597 de la care s-a efectuat conectarea samovolnică.

A afirmat Primăria com.Stăuceni că nu deține NLC 7200629 și nici contractul nr. 20205000102, stipulate în factura pentru consum neautorizat.

A menționat că, la data de 28 februarie 2017, în adresa Primăriei com.Stăuceni a parvenit decizia ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale.

Nefiind de acord cu cele relatate în decizie, precum și în actele pregătitoare emiterii ei, printr-o cerere prealabilă din 27 martie 2017, Primarul a solicitat pârâților anularea deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale nr.0505/13579 din 22 februarie 2017, recepționată de Primăria com.Stăuceni la data de 28 februarie 2017, a facturii pentru consum neautorizat de energie electrică din 25 februarie 2017 pentru NLC 7200629 Șoseaua Dubăsari 9999/PT9597, PV MD-2084, Stăuceni, precum și actele premergătoare emiterii lor, și anume: actul nr.D 040564 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 10 februarie 2017, actul de control a echipamentului de măsurare pentru consumatorii noncasnici din 10 februarie 2017, recepționate de Primăria com.Stăuceni la data 16 februarie 2017.

A considerat reclamantul că actele emise sunt ilegale în fond, vădit abuzive și au fost întocmite cu încălcarea procedurii prevăzute de Regulamentul pentru furnizarea utilizarea energiei electrice.

A susținut că, Primăria com.Stăuceni nu a executat careva conectări samovolnice direct din PT-9597, IB-0,4 KV, deoarece toate lucrările ce țin de iluminatul stradal se execută din bugetul mun. Chișinău.

A indicat că, la data de 03 aprilie 2017, Primăria com.Stăuceni a recepționat răspunsul cu nr.0505/22155-20170329 de la ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în care se menționa refuzul de a admite cerințele din cererea prealabilă.

A mai indicat că, Primăria com. Stăuceni nu deține NLC 7200629 și nici contractul nr.20205000102 stipulate în factura pentru consum neautorizat.

A mai susținut că, potrivit certificatului nr.02/1-24/193 din 21 februarie 2018, Primăria achită consumul de energie electrică pentru o serie de NLC-uri, precum: Primăria, Școala Muzicală, Grădinița „Sălcioara”, Clubul din Goianul Nou, str. Catodică, str.Salcîmilor, Școala Sportivă, Complex Sportiv Olimp, Cămin str. Studenților, 6. Astfel, nu există careva NLC-uri ce reprezintă iluminarea stradală, care este deservită și achitată de către subdiviziunile Consiliului municipal Chișinău. Prin

urmare, a considerat că, nu există temei de răspundere contractuală din partea Primăriei com.Stăuceni, deoarece rețelele privind iluminatul stradal din comună, inclusiv din str.Dubăsari, nu se află în gestiunea Primăriei com.Stăuceni.

A invocat că nu se poate imputa vreo răspundere delictuală a Primăriei, or, de către pârâți nu au fost prezentate probe că anume persoane din cadrul Primăriei au efectuat conectarea samavolnică. Dimpotrivă, chiar Primarul com.Stăuceni a sesizat organele de drept în vederea depistării și tragerii la răspundere a persoanei/persoanelor care au executat conectări samavolnice din transformatorul electric PT-9597 IB-0,4 KV ce aparține ÎCS „Red Union Fenosa” SA spre iluminarea stradală din str.Dubăsari, com.Stăuceni.

A menționat că, pârâții au considerat suficient să invoce că, Primăria este răspunzătoare de tot ce se întâmplă pe teritoriul din subordine, inclusiv și paza rețelelor lor electrice de la conectări samavolnice.

A indicat reclamantul că acest lucru nu intră în atribuțiile Primăriei com.Stăuceni stipulate în Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală.

A notat reclamantul că, pct. 163 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr.393 din 15 decembrie 2010, personalul operatorului de rețea nu este în drept să efectueze controlul echipamentului de măsurare în lipsa consumatorului final sau a reprezentantului acestuia. Personalul operatorului de rețea este obligat să examineze vizual integritatea echipamentului de măsurare și sigiliile aplicate fără a le deteriora sau viola. În cazul în care personalul operatorului de rețea depistează că echipamentul de măsurare este deteriorat și/sau că sigiliile sînt violate, el demonstrează încălcările respective consumatorului final. Actul de control urmează să fie contrasemnat de consumatorul final.

A subliniat că pct. 164 din Regulamentul menționat prevede că, în cazul în care consumatorul final sau reprezentantul acestuia a refuzat să participe la controlul echipamentului de măsurare, personalul operatorului de rețea efectuează controlul în lipsa acestuia, întocmind actul de control al echipamentului de măsurare în care se indică faptul refuzului. Actul de control al echipamentului de măsurare, semnat de către persoana responsabilă a operatorului de rețea se expediază consumatorului final prin poștă cu scrisoare recomandată, în termen de cel mult 3 zile calendaristice de la data efectuării controlului respectiv, iar pct. 165 din Regulamentul nominalizat stipulează că, în cazul depistării încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, personalul operatorului de rețea este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului final și să întocmească actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Personalul operatorului de rețea indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată. Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică este semnat de personalul operatorului de rețea și de consumatorul final sau de reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul final sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare a încălcării clauzelor

contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, personalul operatorului de rețea indică în act faptul și motivele refuzului. În cazul conectării neautorizate a instalațiilor electrice sau a receptoarelor electrice la rețeaua electrică, sau în cazul consumului de energie electrică prin evitarea echipamentului de măsurare, personalul operatorului de rețea înlătură încălcările depistate și transmite probele respective furnizorului odată cu prezentarea copiei actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

A solicitat reclamantul anularea deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale nr.0505/13579 din 22 februarie 2017, facturii pentru consum neautorizat de energie electrică din 25 februarie 2017 pentru NLC 7200629 Șoseaua Dubăsari 9999/PT9597, PV MD-2084, Stăuceni, precum și actele premergătoare emiterii lor, și anume: Actul nr.D 040564 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 10.02.2017, Actul de control a echipamentului de măsurare pentru consumatorii noncasnici din 10 februarie 2017.

Prin hotărârea din 18 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Primăria comunei Stăuceni, a fost anulată decizia ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale nr.0505/13579 din 22 februarie 2017 și factura de plată emisă în baza acestei decizii din 25 februarie 2017 în sumă de 59030,80 de lei. În rest, acțiunea depusă de Primăria comunei Stăuceni privind anularea actului de control al echipamentului de măsurare din 10 februarie 2017 și a actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 10 februarie 2017 a fost respinsă pe motiv că actele menționate nu constituie obiect de examinare în contenciosul administrativ.

La data de 28 februarie 2019 ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea anulării deciziei furnizorului cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale nr.0505/13579 din 22 februarie 2017 și a facturii de plată în sumă de 59 030,80 de lei din 25 februarie 2017, emisă în baza deciziei, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 194 alin. (1), 195, 219 alin. (1)-(3), 240 alin. (1) Codul administrativ, art. 1 alin. (2), 14, 3, 2, 17 din Legea contenciosului administrativ (în vigoare până la 01 aprilie 2019), pct. 163, 164, 165 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010 și a concluzionat că la întocmirea actului de control al echipamentului de măsurare pentru consumatorii noncasnici și actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 10.02.2017, au fost încălcate prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr.393 din 15 decembrie 2010, or examinarea la fața locului și chiar înlăturarea conectării neautorizate din str.Dubăsari com.Stăuceni a fost efectuată în lipsa reprezentantului Primăriei com.Stăuceni, fapt care duce la nulitatea actelor administrative contestate de către reclamant.

La fel, a stabilit instanța de apel că, Primăria com. Stăuceni, nici nu este cointereseată în careva conectări neautorizate ce vizează iluminatul stradal, deoarece toate lucrările ce țin de iluminatul stradal se execută din bugetul mun.Chișinău și se achită de Primăria mun.Chișinău.

Mai mult ca atât, a constatat instanța de apel că Primăria com.Stăuceni nu deține NLC 7200629 și nici contractul nr.20205000102 indicate în factura pentru consum neautorizat. Iluminarea stradală este deservită și achitată de către subdiviziunile Consiliului mun.Chișinău, iar Primăria com.Stăuceni nu are tangență cu acest serviciu public.

Prin urmare, Colegiul instanței de apel a considerat că este justă concluzia instanței de fond precum că, în situația în care s-a constatat în cadrul unui proces judiciar contradictoriu că, fapta imputată reclamantului, nu este posibilă de demonstrat, nu este clar de către cine a fost efectuată conectarea samovolnică, constatată în baza actului nr. D 040564 din 10.02.2017 de depistare a încălcării clauzelor contractuale - decizia de stabilire a încălcării clauzelor contractuale, precum și factura de plată emisă în baza acesteia, sunt pasibile de anulat în baza art.26 alin.(l) lit.a), c) din Legea contenciosului administrativ.

Avînd în vedere cele expuse, instanța de apel a mai considerat că instanța de fond corect a stabilit că, actele contestate, și anume decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale nr.0505/13579 din 22.02.2017, precum și factura de plată emisă în baza acestei decizii, în sumă de 59 030,80 lei, urmează a fi anulate, în temeiul art.26 alin.(l) lit.a), c) din Legea contenciosului administrativ. În rest, acțiunea depusă de Primăria comunei Stăuceni privind anularea actului de control al echipamentului de măsurare din 10.02.2017 și a actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 10.02.2017, temeinic și legal a fost respinsă pe motiv că actele menționate nu constituie obiect al contenciosului administrativ.

La data de 16 iulie 2019 ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, concluziile primei instanțe și a instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și instanțele au interpretat eronat prevederile legii, or la momentul controlului s-a depistat consum samovolnic de energie electrică prin conectarea directă la rețeaua electrică a distribuitorului a rețelei electrice destinate iluminării publice a str. Dubăsari, com. Stăuceni.

Conectarea era efectuată din postul de transformare PT9597 în lipsa echipamentului de evidență, astfel energia electrică consumată nu se evidențiază și, respectiv, nu se achită.

Este eronată concluzia primei instanțe și a instanței de apel că Primăria com. Stăuceni nu era cointereseată în acest consum samovolnic, or în cadrul ședințelor de judecată reprezentantul ÎM „Lumteh” au confirmat că nu au careva rețele proprii consumului de energie electrică stradal în strada respectivă. Astfel, proiectul iluminatului stradal se inițiază și se avizează de primăria locală și nemijlocit aceasta achită toate cheltuielile pentru iluminatul stradal și ulterior nemijlocit consumul de energie electrică, or serviciul iluminat public este un serviciu care face parte din sfera

serviciilor comunitare de utilități publice și cuprinde totalitatea acțiunilor și activităților de utilitate publică și de interes economic și social general desfășurate la nivelul unităților administrativ-teritoriale sub conducerea, coordonarea și responsabilitatea autorităților administrației publice locale, în scopul asigurării iluminatului public, prin urmare responsabil de iluminatul public este administrația publică locală care urmează să elaboreze proiectul rețelelor publice și să se asigure că energia consumată este contorizată separat, or în prezenta speță energia electrică era consumată samavolnic.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

La data de 31 iulie 2019 Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată a recepționat decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d. 187).

Astfel, la data de 26 iulie 2019, în termenul prevăzut de lege, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat recurs.

În conformitate cu art. 439 alin. (2, 3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii

obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2,3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului consideră că recursul depus de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2,3,4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 207, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Întreprinderea cu Capital Străini „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru