

## ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Petru Agrici,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Petru Agrici împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral cauzat în legătură cu încălcarea acestui drept și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Petru Agrici, s-a menținut hotărârea din data de 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 26 aprilie 2018 Petru Agrici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, prin care a solicitat constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral suportat în legătură cu încălcarea acestui drept în mărime de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că la 25 ianuarie 2011 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului satului Sociteni, raionul Ialoveni, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 4/4 din 30 aprilie 1999, obligarea Consiliului satului Sociteni, raionul Ialoveni de a-i elibera titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxxx din 06 mai 1999 sau atribuirea altei cote de teren agricol echivalent cu suprafața pe care a deținut-o.

La 04 mai 2015 cererea de chemare în judecată depusă de către Petru Agrici împotriva Consiliului satului Sociteni, raionul Ialoveni privind anularea deciziei nr. 4/4 din 30 aprilie 1999, cu obligarea de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxxx din 06 mai 1999 sau atribuirea altei cote de teren agricol echivalent cu suprafața pe care a deținut-o, a fost respinsă ca fiind tardivă. Nefiind

de acord cu hotărârea Judecătorei Ialoveni din 04 mai 2015 Petru Agrici a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea hotărârii menționate cu admiterea în totalitate a pretențiilor invocate în cererea de chemare în judecată.

La 25 mai 2016 Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de către Petru Agrici, a casat hotărârea Judecătorei Ialoveni din 04 mai 2015, cu remiterea dosarului spre rejudecare.

La 03 iunie 2016 cauza respectivă a fost expediată la Judecătoria Ialoveni și până în prezent nu a avut loc nici o ședință de judecată, din motivul neprezentării pârâtului și a intervenientului accesoriu în ședința de judecată. Durata tergiversării cauzei date este de 7 ani și 5 luni, fapt ce i-au creat mari probleme în familie cu soția, din motiv că au fost lipsiți în acești ani de roadele terenului agricol ce a adus la un impact negativ asupra obținerii produselor agroalimentare pentru întreținerea familiei, mai ales că ambii sunt pensionari.

În opinia reclamantului instanța de fond a încălcat în mod flagrant termenul legal de examinare a cererii de chemare în instanța de judecată și în așa circumstanțe i-a fost violat dreptul la judecare în termen legal a cauzei.

Prin hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Petru Agrici. ( f.d. 89, 95-106)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 18 iunie 2019 a respins apelul declarat de către Petru Agrici, a menținut hotărârea din data de 14 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.( f.d.119,120-128)

Instanțele de judecată au concluzionat că potrivit raportului anexat la materialele dosarului instanțele de judecată, investite cu soluționarea cauzei a cărei tergiversare se invocă, au respectat cu strictețe dreptul părților litigioase la examinarea în termen rezonabil a cauzei, precum și faptul că în comportamentul acestora nu se denotă o oarecare lipsă de diligență.

Totodată, instanțele de judecată au reținut că termenul de examinare a cauzei s-a datorat în mare parte comportamentului părților a lui Petru Agrici și a avocatului acestuia, care au solicitat amânarea ședinței de judecată de 14 ori din diferite motive, cât și complexității cauzei.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 22 iulie 2019 a contestat-o cu recurs avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Petru Agrici, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d.132-134)

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanțele de judecată nu au examinat obiectiv cauza civilă, nu au examinat sub toate aspectele probele prezentate de către Petru Agrici și în consecință au emis o hotărâre care este pasibilă casării.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 18 iunie 2019, a publicat-o pe portalul național al instanțelor de judecată la 21 iunie 2019, a expediat-o în adresa participanților la proces la 25 iunie 2019.( f.d. 131)

Recursul declarat de către avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Petru Agrici la 22 iulie 2019, este depus în termen.

În conformitate cu art. 439, alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Petru Agrici este inadmisibil din considerentele ce preced.

Conform art.433, lit. c) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Prin prisma art. 440, alin. (1) din Codul de procedură civilă în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul decide unanim, asupra inadmisibilității recursului.

Din materialele dosarului rezultă că recursul a fost depus și semnat de către avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Petru Agrici.

În conformitate cu prevederile art. 437, alin. (3) din Codul de procedură civilă în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost semnat de către avocatul Alexandru Bodrug, care a menționat că împuternicirile sunt anexate la materialele dosarului.

Potrivit art. 75, alin. (1) din Codul de procedură civilă în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

În conformitate cu pct. 6, alin. (2), lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatori: pe verso se inserează împuternicirile avocatului.

Prin prisma normei de drept sus-citate completul Colegiului constată că mandatul avocațional seria MA nr. 1373609 din 24 februarie 2019, anexat la fila dosarului 83, nu este completat în conformitate cu prevederile pct. 6, alin. (2), lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, ori pe verso lipsesc împuternicirile avocatului.

În urma celor menționate este cert că în cazul dat, cererea de recurs este înaintată de către o persoană care nu este în drept de a înainta recurs.

Instanța de recurs atenționează că recursul e o cale de atac distinctă, respectiv împuternicirile de a semna și depune recursul trebuie să fie expres delegate în mandat.

În conformitate cu prevederile art. 81 din Codul de procedură civilă împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a

o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Drept urmare, se reține că avocatului Alexandru Bodrug nu a prezentat împuterniciri, care să ateste dreptul de a exercita din numele lui Petru Agrici, calea de atac recursul, fapt ce prin prisma art.433, lit. c) din Codul de procedură civilă constituie temei de declarare a recursului inadmisibil, ori recursul este semnat de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Petru Agrici inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. c), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Petru Agrici, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas