

Dosarul nr. 2rh-90/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (jud. I. Secieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, S. Filincova, D. Mardari)

ÎNCHEIERE

2 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Valentina Tihomirova

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Tihomirova
împotriva Societății pe Acțiuni „Ionel” cu privire la executarea obligațiilor,
repararea prejudiciului moral și încasarea sumei

împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care
a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Valentina Tihomirova împotriva
deciziei din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 2 aprilie 2018, Valentina Tihomirova a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SA „Ionel” cu privire la obligarea asigurării cu spațiu locativ și
repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că a fost angajată la Fabrica de stat nr. 1,
ulterior „Congresul XXIII PCUS”, iar la moment SA „Ionel” perioadă de 46 ani și
șapte luni, începând cu anul 1955.

A susținut că, începând cu anul 1961 din salariul lunar erau reținute sume
bănești și alocate pentru construcția spațiilor locative, astfel că ei urma să fie
repartizat un apartament.

A indica că a fost un lucrător exemplar, care a îndeplinit toate sarcinile
înaintate, ceea ce nu s-a luat în calcul și nu i-a fost acordat niciun ajutor, deși, a
crescut la casa de copii.

De asemenea, a menționat că a adresat directoarei întreprinderii pârâte o
cerere prin care a solicitat o informație despre motivul nerepartizării ei a spațiului
locativ, care însă a fost lăsată fără răspuns. Din acest motiv se simte umilită,
nefiind luat în considerație că a activat o perioadă atât de îndelungată la

întreprindere, înregistrând succese și fiind veteran al muncii, nu a primit niciun ajutor material din partea societății pârâte.

S-a adresat conducerii întreprinderii de mai multe ori și doar la ultima adresare din 9 ianuarie 2018 a primit un răspuns, pe care îl consideră ilegal, deoarece conține incorectitudini referitor la anul angajării sale, precum și referitor la compensarea investițiilor asupra căruia, deși, nu este de acord, există deja o hotărâre a instanței de judecată în acest sens.

A relatat că din salariu i-a fost reținută suma totală de 571000 de ruble pentru a beneficia de spațiu locativ, însă nu i-a fost atribuit nicio locuință, la moment, fiind la vârsta înaintată de 80 de ani, este pusă în situația de a locui la fiica sa, căreia îi creează incomodități.

În răspunsul dat de întreprindere se face referire la perioada în care a fost angajată, pe când în cererea sa a fost solicitată informația despre asigurarea cu spațiu locativ.

Mai mult ca atât, în răspuns se menționează că societatea nu are datorii față de dânsa, fapt cu care nu este de acord.

A indicat că societatea pârâtă a dat răspuns și la solicitarea înaintată de către Adunarea Veteranilor, în care, la fel, operează cu niște date incorecte privind angajarea sa la fabrică, totodată invocând că începând cu anul 1991 fabrica nu mai alocă bani pentru construcția spațiilor locative. Reieșind din răspunsul dat nu este clar unde sunt banii încasați până la acest an.

În atare condiții, neonorându-și obligațiile de acordare a unui spațiu locativ, societatea pârâtă urma să-i restituie suma încasată.

A remarcat că, prin acțiunile societății pârâte, i-a fost aduse daune morale, care le consideră că urmează a fi reparate.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 512, 413, 514, 1422 Cod civil, art. 5, 85 alin. (2) și (4), 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, obligarea SA „Ionel” de a-și onora obligațiile de asigurarea ei cu spațiu locativ, încasarea de la societatea pârâtă a sumei de 50000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei, Valentina Tihomirova a solicitat suplimentar și restituirea de către pârâtă a sumei reținute pentru asigurarea cu spațiu locativ și costul acțiunilor sale.

Prin hotărârea din 20 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Valentina Tihomirova și menținută hotărârea din 20 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

Prin încheierea din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Valentina Tihomirova împotriva deciziei din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 iunie 2019, Valentina Tihomirova a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii revizuirea căreia solicită.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că a fost angajată la Fabrica de stat nr. 1, ulterior „Congresul XXIII PCUS”, iar la moment SA „Ionel” perioadă de 46 ani și șapte luni, începând cu anul 1955, a fost un lucrător exemplar, care a îndeplinit toate sarcinile înaintate, ceea ce nu s-a luat în calcul și nu i-a fost acordat niciun ajutor, nefiindu-i atribuit apartament, deși, a crescut la casa de copii.

A precizat că la fabrica menționată a lucrat și fiica ei o perioadă de doi ani și șase luni, apoi și-a făcut studiile în Institutul de Industrie Ușoară din Chișinău, după absolvirea căruia, revenind înapoi, nu a fost primită la lucru la fabrică.

A obiectat că, deși din salariu i-a fost reținută suma totală de 571000 de ruble pentru a beneficia de spațiu locativ, nu i-a fost atribuit nicio locuință, la moment.

La 4 iulie 2019, Valentina Tihomirova a mai depus o cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care, la fel, a solicitat admiterea acesteia și casarea încheierii revizuirea căreia solicită.

Se va menționa că, deși în cererea de revizuire, în calitate de revizuenți sunt indicați Valentina Tivomirova, Natalia Ivjenco și Serghei Ivjenco, cererea de revizuire a fost semnată doar de Valentina Tihomirova, prin urmare, instanța o va examina doar în privința Valentinei Tihomirova.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a specifica că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Astfel, se constată că prin încheierea din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Valentina Tihomirova împotriva deciziei din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prin prisma art. 440 CPC, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Drept urmare, este indubitabil că prin încheierea din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii de către Valentina Tihomirova, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv, nici a cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 CPC, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Valentina Tihomirova împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Tihomirova împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Tihomirova împotriva Societății pe Acțiuni „Ionel” cu privire la executarea obligațiilor, repararea prejudiciului moral și încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari