

Dosarul nr. 2ra-1731/19

Instanța de fond: Judecătoria Comrat, sediul Central – V. Hudoba

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – I. Dănăilă, T. Berdilă, G. Vavrin

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Svetlana Macarevici,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dmitri Fescov
împotriva Primăriei municipiului Comrat, Svetlanei Macarevici, Mariei Deceva, lui
Grigore Bejenar și Direcției Generale de Dezvoltare Economică a UTA Găgăuzia,
intervenient accesoriu Consiliul municipal Comrat, IP Direcția Principală Sănătății și
Protecției Sociale mun. Comrat cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-
cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată,

împotriva deciziei din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins
apelul declarat de către Svetlana Macarevici și s-a menținut hotărârea din 29 iunie 2018
a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

constată:

La 24 noiembrie 2016 Dmitri Fescov a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei municipiului Comrat, Svetlanei Macarevici, Mariei Deceva, lui
Grigore Bejenar și Direcției Generale de Dezvoltare Economică a UTA Găgăuzia,
intervenient accesoriu Consiliul municipal Comrat, IP Direcția Principală Sănătății și
Protecției Sociale mun. Comrat, prin care a solicitat declararea nulității contractului de
vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată din 29 iulie 2011,
încheiat între Direcția Generală a autorității publice locale UTA Găgăuzia și Svetlana
Macarevici, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 04 mai 2011 comisia locativă a
Primăriei municipiului Comrat a hotărât să-i atribuie Svetlanei Macarevici spațiu
locativ suplimentar cu suprafața de 22,71 m.p. în apartamentul nr. XXX din casa nr.
XXX pe str. XXXXX, mun. XXXXX, care anterior a aparținut lui Dmitri Fescov.

Consiliul municipal Comrat a eliberat ordinul de repartiție a locuinței nr. 2356 din 01 iunie 2011, în baza deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 7/29 din 05 mai 2011 Svetlanei Macarevici în privința spațiului locativ cu suprafața de 11,2 m.p. din apartamentul nr. XXX din str. XXXXX, nr. XXX, mun. Comrat.

Ulterior, la data de 29 iulie 2011 Direcția Generală a autorității publice locale UTA Găgăuzia și Svetlana Macarevici au încheiat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată, care contravine normelor imperative și este nul.

A menționat că adoptarea hotărârilor asupra spațiului locativ din ap. XXX din str. XXXXX, nr. XXX, mun. XXXXX de către Consiliul municipal Comrat au urmat după emiterea hotărârii din 03 februarie 2011 a Judecătoriei Comrat, prin care s-a recunoscut pierderea dreptului de folosire a apartamentului nr. XXX din casa nr. XXX, str. XXXXX, mun. XXXXX de către Dmitri Fescov.

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 28 mai 2013 a casat hotărârea din 03 februarie 2011 a Judecătoriei Comrat, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond. În cadrul rejudecării cauzei, Primăria municipiului Comrat și-a retras acțiunea, pe motivul lipsei temeiurilor de a recunoaște ca pierdut dreptul la folosința spațiului locativ de către Dmitri Fescov, cererea fiind admisă prin încheierea din 09 septembrie 2013 a Judecătoriei Comrat.

Astfel, hotărârea Consiliului municipal Comrat, prin care i-a fost atribuit spațiu locativ suplimentar Svetlanei Macarevici din apartamentul nr. XXX, str. XXXXX, nr. XXX, mun. XXXXX și eliberarea ordinului de repartiție și-a pierdut valoarea juridică. Mai mult, hotărârile Consiliului municipal Comrat în baza cărora Svetlanei Macarevici și a membrilor familiei sale Maria Deceva și lui XXXXX le-a fost atribuit spațiu locativ suplimentar cu suprafața de 22,71 m.p. din apartamentul nr. XXX, str. XXXXX, nr. XXX, mun. XXXXX, de care anterior s-a folosit Dmitri Fescov, au fost recunoscute ca fiind ilegale, iar ordinul de instalare în locuință nr. 2356 din 01 iunie 2011 a fost recunoscut nul prin hotărâre judecătorească.

Prin hotărârea din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Dmitri Fescov. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată din 29 iulie 2011, încheiat între Direcția generală a autorității publice locale UTA Găgăuzia și Svetlana Macarevici asupra apartamentului nr. XXX din str. XXXXX, nr. XXX, mun. XXXXX, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului. (f.d. 167, 186-188, vol. I)

Prin hotărâre suplimentară din 06 august 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central s-a încasat în mod solidar de la Svetlana Macarevici, Maria Deceva și Grigore Bejenar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 328,05 lei. (f.d. 185, vol. I)

Prin decizia din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a respins apelul declarat de către Svetlana Macarevici și s-a menținut hotărârea din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central. (f.d. 113, 114-123, vol. II)

Instanțele au concluzionat că contractual de vânzare-cumpărare, predare-primire a locuinței în proprietate privată, încheiat la 29 iulie 2011, între Direcția generală a administrației publice locale UTA Găgăuzia, înregistrat sub nr. 4589, nu poate produce

careva efecte juridice în virtutea faptului că la baza acestuia a stat un act judecătoresc, hotărârea din 03 februarie 2011 a Judecătoriei Comrat, prin care s-a declarat ca fiind pierdut dreptul lui Dmitri Fescov la folosirea apartamentului respectiv, ulterior fiind casată prin decizie irevocabilă, ori Svetlanei Macarevici i-a fost transmisă în folosința sa și a familiei sale a doua cameră din apartamentul aflat în litigiu, anterior atribuită lui Dmitri Fescov, în temeiul hotărârii din 30 octombrie 2002 a Judecătoriei Comrat, iar toate actele subsidiare încheiate în baza actului principal anulat ulterior, nu pot produce careva efecte juridice.

S-a reținut că Dmitri Fescov nu a pierdut dreptul de a se folosi cu suprafața locativă din apartamentul din litigiu, iar pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată era necesar și acordul scris al acestuia, care nu este. Respectiv, la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată s-au încălcat normele imperative ale Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10.03.1993.

La 21 iunie 2019 Svetlana Macarevici a declarat recurs împotriva hotărârii din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central și a deciziei din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat casarea actelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii depusă de către Dmitri Fescov. (f.d. 153-156, vol. II)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că hotărârile instanțelor inferioare sunt neîntemeiate, deoarece au aplicat eronat normele de drept material, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Consideră că instanțele au respins neîntemeiat argumentele pârâtei și probele, care demonstrează că este cumpărător de bună credință la dobândirea spațiului locativ în proprietate.

La 05 septembrie 2019 Direcția Generală de Dezvoltare Economică UTA Găgăuzia a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Svetlana Macarevici și a menține decizia din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul. (f.d. 174-176, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 16 aprilie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Cahul la 22 mai 2019. Recursul declarat de către Svetlana Macarevici la 21 iunie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Svetlana Macarevici este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Svetlana Macarevici a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Svetlana Macarevici asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Svetlana Macarevici, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Svetlana Macarevici inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Svetlana Macarevici, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas