

Dosarul nr. 2r-560/19

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. N. Simciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, M. Diaconu, G. Dașchevici)

DECIZIE

2 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Veaceslav Cotruța, reprezentat de avocatul Serghei Zubco

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău - Gaz” împotriva lui Veaceslav Cotruța cu privire la încasarea sumei

împotriva încheierii din 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Veaceslav Cotruța, reprezentat de avocatul Serghei Zubco din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen

constată:

La 24 aprilie 2012, SRL „Chișinău - Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Cotruța cu privire la încasarea sumei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 94, 166-168 CPC, art. 273, 572, 602, 624, 970, 971 Cod civil, a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de 21 309,94 de lei.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2012 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Veaceslav Cotruța în beneficiul SRL „Chișinău - Gaz” datoria la serviciile prestate în sumă de 21 309,94 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 189,30 de lei, iar în total suma de 22 499,24 de lei.

La 28 iunie 2019, Veaceslav Cotruța, reprezentat de avocatul Serghei Zubco a declarat apel împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2012 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, solicitând admiterea acestuia, amânarea achitării taxei de stat pentru cererea de apel în mărime de 480 de lei până la data primei ședințe de

judecată în ordine de apel și casarea integrală a hotărârii contestate, cu soluționarea problemei în fond privind scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) CPC.

Prin încheierea din 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Veaceslav Cotruța, reprezentat de avocatul Serghei Zubco din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 19 august 2019, Veaceslav Cotruța, reprezentat de avocatul Serghei Zubco a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei pentru examinare în fond în instanța de apel la etapa de primire pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că instanța pripit a dispus restituirea cererii de apel ca tardivă, în condițiile în care aceasta a fost depusă în termen, cu respectarea condițiilor de formă și conținut.

A reiterat că examinarea cauzei în prima instanță și pronunțarea hotărârii din 26 noiembrie 2012 au avut loc în lipsa lui.

A precizat că la materialele cauzei nu există dovada recepționării de către el a copiei hotărârii contestate, iar reprezentantul său, avocatul Serghei Zubco a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe la 12 iunie 2019, prin urmare, cererea de apel din 28 iunie 2019 a fost depusă în interiorul termenului legal de 20 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, în vigoare la data emiterii hotărârii.

Așadar, instanța de apel eronat a soluționat problema primirii pe rol a cererii de apel și incorect a aplicat normele procedurale care stabilesc cazurile de restituire a apelului, or, în speță art. 369 alin. (1) lit. b) CPC este inaplicabil din motiv că cererea de apel a fost depusă în termen.

A mai notat că nu i-a fost comunicată hotărârea contestată din 26 noiembrie 2012 de către executorul judecătoresc, iar la materialele cauzei nu există vreo dovadă în acest sens.

Astfel, intentarea procedurii de executare și înștiințarea debitorului despre aceasta nu echivalează cu comunicarea hotărârii motivate și respectiv, nu determină începutul curgerii termenului de apel, decât dacă concomitent cu somația de executare este comunicată și hotărârea, fapt care nu a fost efectuat în prezenta speță.

A menționat că despre existența datoriei față de intimat a aflat doar de la executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu, fiind citat pentru data de 2 mai 2019, imediat după ce a aflat despre datorie și intentarea procedurii de executare, reprezentantul său, avocatul Serghei Zubco a depus cerere la judecătoria pentru a face cunoștință cu materialele dosarului și a primi hotărârea motivată, făcând cunoștință cu materialele cauzei la 12 iunie 2019.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 12 august 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire

(f. d. 64), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 august 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Veaceslav Cotruța, reprezentat de avocatul Serghei Zubco din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 61-63).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Veaceslav Cotruța, reprezentat de avocatul Serghei Zubco în afara termenului legal.

După cum denotă actele cauzei, hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, prin care a fost încasată de la Veaceslav Cotruța în beneficiul SRL „Chișinău - Gaz” datoria la serviciile prestate în sumă de 21 309,94 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 189,30 de lei, iar în total suma de 22 499,24 de lei, a fost emisă și pronunțată la 26 noiembrie 2012 (f. d. 43-44).

Într-adevăr, în conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC (în vigoare la data pronunțării hotărârii contestate) termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărârii și a somației de executare.

Instanța de recurs relevă, însă, că deși legislația în vigoare la momentul adoptării hotărârii judecătorești, contestate cu apel de către Veaceslav Cotruța prevedea termenul de atac de 20 de zile din momentul comunicării hotărârii motivate, în speță se constată că Veaceslav Cotruța a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2012 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău

peste un termen excesiv de mare, la 28 iunie 2019, ce constituie 6 ani și 7 luni de zile.

În acest aspect, instanța de recurs nu poate reține argumentul recurentului Veaceslav Cotruța precum că examinarea cauzei în prima instanță și pronunțarea hotărârii contestate au avut loc în lipsa lui.

Or, materialul probator atestă incontestabil că prima instanță a epuizat toate căile posibile de citare legală a pârâtului Veaceslav Cotruța, inclusiv prin citarea publică în ziarul „Moldova Suverană”, ediția din 8 noiembrie 2012 (f. d. 35), acțiune a instanței de judecată total compatibilă cu prevederile art. 108 alin (1) CPC, care direct indică că dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Mai cu seamă, că la 28 noiembrie 2012, în adresa pârâtului Veaceslav Cotruța a fost trimisă pentru înștiințare (executare) copia hotărârii din 26 noiembrie 2012 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău (f. d. 46).

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului invocat în recurs în sensul că hotărârea motivată a primei instanțe a primit-o numai la 12 iunie 2019, când reprezentantul său, avocatul Serghei Zubco a făcut cunoștință cu materialele cauzei, fiind cert faptul expirării unui termen excesiv de mare de depunere a cererii de apel, aproximativ 7 ani de la data pronunțării hotărârii primei instanțe.

Pe cale de consecință se va menționa și faptul că, deși cererea de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Veaceslav Cotruța nu au înaintat.

Din această perspectivă, se atestă legalitatea încheierii din 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Veaceslav Cotruța, reprezentat de avocatul Serghei Zubco din motiv că a fost depusă în afara termenului legal.

Distinct de cele menționate, se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Veaceslav Cotruța este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimității la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Veaceslav Cotruța, reprezentat de avocatul Serghei Zubco.

Se menține încheierea din 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău - Gaz” împotriva lui Veaceslav Cotruța cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari