

Dosarul nr. 2ra-1956/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana) V. Martînenco
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

Î N C H E I E R E

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Nazarenco Alexandru,
reprezentat avocatul Medeleanu Roman,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cioroi Igor
împotriva lui Nazarenco Alexandru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor
de judecată,

împotriva deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de Nazarenco Alexandru și s-a menținut hotărârea din
28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă :

La 07 august 2017, Cioroi Igor a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Nazarenco Alexandru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor
de judecată.

În motivarea acțiunii, Cioroi Igor a menționat că la 01 octombrie 2012 a
încheiat cu Nazarenco Alexandru un contract de împrumut a sumei de 15 000 euro
pe un termen de 24 de luni, cu termen de rambursare la 01 octombrie 2014.

Reclamantul a specificat că pârâtul nu a restituit datoria în termenul stabilit și
astfel la data de 27 iunie 2017 a expediat în adresa lui Nazarenco Alexandru o
reclamație, prin care a solicitat restituirea împrumutului și dobânzii de întârziere,
însă aceasta a rămas fără răspuns.

A solicitat Cioroi Igor încasarea de la Nazarenco Alexandru a sumei de 15
000 euro cu titlu de datorie și suma de 9 004,72 de euro cu titlu de dobândă de
întârziere, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,
s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Cioroi Igor.

S-a încasat de la Nazarenco Alexandru în beneficiul lui Nazarenco Alexandru suma de 15 000 euro cu titlu de datorie, suma de 9 004,72 de euro cu titlu de dobândă, convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la momentul executării hotărârii judecătorești.

S-a încasat de la Nazarenco Alexandru în beneficiul lui Cioroi Igor suma de 15 353 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate sub formă de taxă de stat și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Nazarenco Alexandru în beneficiul lui Cioroi Igor suma de 22,45 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei ce se compun din cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că pârâtul nu a restituit împrumutul acordat de Cioroi Igor, datoria constituind suma de 15 000 euro, iar recipisa pusă la baza pretențiilor, nu a fost contestată de pârâi, astfel se prezumă valabilitatea acesteia cu generarea efectelor juridice de rigoare.

Astfel, prima instanță a concluzionat referitor la temeinicia pretențiilor cu privire la încasarea sumei de 15 000 euro cu titlu de datorie.

De asemenea, instanța de fond a considerat necesar de a admite și pretenția referitor la încasarea sumei de 9 004,72 de euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 octombrie 2014 (data scadentă) până la data de 25 iulie 2017, precum și cheltuielile de judecată aferente judecării cauzei.

Prin decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Nazarenco Alexandru și s-a menținut hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

La 05 august 2019, Nazarenco Alexandru, reprezentat avocatul Medeleanu Roman a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Recurentul Nazarenco Alexandru, în motivarea recursului a menționat că recipisa care a fost pusă la baza înaintării pretențiilor, nu poate servi drept temei de încasare a datoriei, deoarece nu a semnat o astfel de recipisă și respectiv nu a primit suma de bani de la Cioroi Igor.

Astfel a invocat că nu a fost probat faptul executării obligației de a da cu împrumut, iar instanțele de judecată nu au luat în considerație acest fapt și în rezultat au fost emise hotărâri neîntemeiate.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 04 iunie 2019, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 05 august 2019, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai

stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Nazarenco Alexandru, reprezentat avocatul Medeleanu Roman, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Nazarenco Alexandru, reprezentat avocatul Medeleanu Roman.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari