

Dosarul nr. 2rac-360/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – C. Roșca

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Muruianu, N. Budăi

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul raional Florești, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul raional Florești împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din data de 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Consiliul raional Florești, s-a menținut hotărârea din data de 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 07 septembrie 2017 Consiliul raional Florești a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” (în continuare IP „Agenția Servicii Publice”), prin care a solicitat încasarea datoriei pentru locațiunea încăperilor din or. Florești, str. xxxxx, pentru anul 2016 în sumă de 211 790,15 lei, pentru anul 2017 în sumă de 221 096,68 lei și pentru anul 2018 în sumă de 134 556,99 lei, în total 567 443,82 lei. (f.d. 1-3,49-51,67-69)

În motivarea cererii de chemare în judecată Consiliul raional Florești a indicat că în baza deciziilor nr. 06/06 din 10 noiembrie 2011, nr. 08/11 din 11 octombrie 2012, nr. 11/03 din 12 decembrie 2013, nr. 10/06 din 29 decembrie 2014, nr. 06/09 din 10 decembrie 2015 și nr. 06/05 din 08 noiembrie 2016 a acordat ÎS „CRIS Registru” (actul IP „Agenția Servicii Publice”) spațiu de serviciu în or. Florești, str. xxxxx.

În baza deciziei Consiliului raional Florești nr. 03/07 din 28 mai 2015 ÎS „CRIS Registru” a fost scutită de la plata locațiunii pentru anul 2011-2015, în sumă de 357,4 mii lei, în contul cheltuielilor de reparație a spațiilor utilizate.

Consiliul raional Florești a mai indicat că a expediat pârâtei pentru semnare contractele de locațiune pentru anul 2016 și 2017, însă IP „Agenția Servicii Publice” nu a semnat contractele respective și nici nu a achitat datoria acumulată.

Astfel, în opinia Consiliului raional Florești se consideră îndreptățit de a solicita încasarea datoriei acumulate pentru perioada anilor 2016-2018, ori IP „Agenția Servicii Publice” a refuzat benevol de a achita datoria.

Prin hotărârea din data de 20 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare judecată depusă de către Consiliul raional Florești. (f.d. 85,90-95)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 18 aprilie 2019 a respins apelul declarat de către Consiliul raional Florești, a menținut hotărârea din data de 20 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.(f.d. 127,128-135)

Instanțele de judecată au reținut că prin decizia Consiliului raional Florești nr. 03/09 din 21 aprilie 2015 s-a decis transmiterea în administrare, fără plata de arendă, pe un termen de 20 de ani, Departamentului Tehnologii Informaționale (pentru amplasarea Biroului evidență și documentare a populației Florești), suprafața de 335,8 m.p. din clădirea Consiliului raional Florești, din or. Florești, str. xxxxx.

Potrivit extrasului de Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra încăperii or. Florești, str. xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx aparține Consiliului raional Florești, fiind grevat în favoarea ÎS „CRIS Registru” în baza deciziei Consiliului raional Florești nr. 03/09 din 21 aprilie 2015.

Prin decizia Consiliului raional Florești nr. 02/27 din 20 aprilie 2017 s-a decis abrogarea deciziei Consiliului raional Florești nr. 03/09 din 21 aprilie 2015.

În urma celor constatate instanțele de judecată au concluzionat că până la data abrogării deciziei nr. 03/09 din 21 aprilie 2015 Consiliul raional Florești nu este îndreptățit de a solicita plata locațiunii, ori IP „Agenția Servicii Publice” avea un drept legitim de administrare gratuită a încăperilor, iar abrogarea deciziei produce efecte doar pentru viitor, neavând efect retroactiv.

De asemenea, instanțele de judecată au concluzionat că Consiliul raional Florești nu este îndreptățit de a solicitat plata locațiunii pentru 21 aprilie 2017-01 august 2018, ori între Consiliul raional Florești și IP „Agenția Servicii Publice” nu este încheiat un contract de locațiune.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 04 iulie 2019 a depus recurs Consiliul raional Florești, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri. (f.d. 138-140)

În motivarea recursului Consiliul raional Florești a indicat că decizia instanței de apel vine în contradicție cu legislația în vigoare, indicând că în cazul locațiunii încăperilor ce aparțin instituțiilor publice finanțate din alte bugete, instituțiile publice finanțate de la bugetul de stat urmează să acopere cheltuielile pentru plata chiriei, ori

veniturile și cheltuielile bugetului de stat și alte bugete și fonduri ale sistemului bugetar sunt diferite.

La 23 august 2019 IP „Agenția Servicii Publice” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, indicând că instanțele de judecată corect au examinat toate argumentele invocate, au apreciat probele administrate în cauză, au stabilit circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios și au făcut concluzii în corespundere cu normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 aprilie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 16 mai 2019, expediată prin intermediul serviciului poștal la data de 17 mai 2019, potrivit copiei scrisorii de însoțire anexată la recurs, rezultă că Consiliul raional Florești a recepționat copia deciziei la 22 mai 2019. (f.d. 141)

În aceste circumstanțe recursul depus de către Consiliul raional Florești la 04 iulie 2019 se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Consiliul raional Florești este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Consiliul raional Florești a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Consiliul raional Florești asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentul nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Consiliul raional Florești, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul raional Florești inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Consiliul raional Florești, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas