

Dosarul nr. 2ra-1915/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) O. Parfeni
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

Î N C H E I E R E

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alfafin Grup”, Iaroțchi Vasile și Firmei de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, dobânzii suplimentare pentru neplata la scadență a creditului, dobânzii suplimentare pentru neplata la scadență a dobânzii și a cheltuielilor de judecată,

și acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alfafin Grup” împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea stingerii obligațiunii de fidejusiune,

și acțiunea reconvențională depusă de Iaroțchi Vasile împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de fidejusiune,

împotriva deciziei din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au admis apelurile declarate de Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată și Iaroțchi Vasile și s-a casat parțial hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 06 august 2015, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alfafin Grup”, Iaroțchi Vasile și Firmei de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, dobânzii suplimentare pentru neplata la scadență a creditului,

dobânzii suplimentare pentru neplata la scadență a dobânzii și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a menționat că prin contractul de credit nr. 56/11 din 10 februarie 2011, a acordat Companiei de Leasing ”Alfafin Grup” Societate cu Răspundere Limitată un credit în sumă de 200 000 dolari SUA, cu termenul de rambursare la data de 01 octombrie 2017.

Ulterior, prin contractul de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012, a acordat Companiei de Leasing ”Alfafin Grup” Societate cu Răspundere Limitată un credit în sumă de 150 000 dolari SUA, cu termenul de rambursare la data de 20 martie 2016.

Pentru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, Iaroțchi Vasile, în calitate de fidejutor a garantat Băncii, conform acordurilor de fidejusiune nr. 189 din 10 februarie 2011 și nr. 17 dn 20 martie 2012, să execute în mod solidar și integral obligația Companiei de Leasing ”Alfafin Grup” Societate cu Răspundere Limitată de rambursare a creditelor în cazul în care ultima nu-și va onora obligațiile contractuale privind achitarea creditelor și a dobânzilor aferente ce rezultă din contractele de credit nr. 56/11 din 10 februarie 2011 și nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012.

De asemenea, reclamantul a menționat că pentru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de fidejutor a garantat Băncii, conform acordului de fidejusiune nr. 16 din 20 martie 2012, să execute în mod solidar și integral obligația Companiei de Leasing ”Alfafin Grup” Societate cu Răspundere Limitată de rambursare a creditelor în cazul în care ultima nu-și va onora obligațiile contractuale privind achitarea creditelor și a dobânzilor aferente ce rezultă din contractul de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012.

Reclamantul a invocat că debitorul nu-și onorează obligațiunile contractuale privind rambursarea creditelor și dobânzilor pentru utilizarea acestora.

Pe parcursul examinării cauzei, Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere reconvențională împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea obligației de fidejusiune stinsă (f.d. 9-10 Vol. II).

În motivarea cererii reconvenționale, Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată a menționat că la data de 20 martie 2012 a încheiat cu Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni contractul de fidejusiune nr. 16, în temeiul căruia s-a obligat să răspundă patrimonial față de Bacă pentru rambursarea de către debitorul de bază Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată a creditului și plăților aferente contractului de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012.

De asemenea, a specificat că potrivit pct. 3 din contractul de fidejusiune nr. 16 din 20 martie 2012, părțile nu au stabilit un termen de stingere a fidejusiunii, respectiv având în vedere că Banca tim de un an de zile din data formării datoriei nu a înaintat nici o acțiune față de debitorul de bază, obligația de fidejusiune prestată de acesta în baza contractului de fidejusiune la data adresării cu acțiune în

instanța de judecată, încetase.

Prin urmare, la data înaintării acțiunii față de jidejutor, termenul de un an de zile prevăzut de art. 1170 Cod civil, calculat din data apariției datoriei, obligația de fidejusiune prestată de Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată față de Bancă a expirat.

A solicitat Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată, inclusiv prin cererea de concretizare (f.d. 17-20 Vol. II) constatarea stingerii obligației de fidejusiune prestate prin contractul de fidejusiune nr. 16 din 20 martie 2012.

La 29 mai 2017, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de concretizare a pretențiilor (f.d. 82-84 Vol. II), prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Alfafin Grup” și fidejutorul Iaroțchi Vasile a datoriei în mărime de 344 227,60 de dolari SUA, formată din suma de 186 200 dolari SUA cu titlu de datorie bancară, suma de 38 428 de dolari SUA cu titlu dobândă de întârziere, suma de 92 665, 75 de dolari SUA cu titlu de dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului, suma de 26 933,49 de dolari SUA cu titlul de dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii derivate din contractul de credit nr.56/11 din 10 februarie 2011 și a datoriei bancare în mărime de 257 317,97 de dolari SUA, formată din suma de 48 569, 51 de dolari SUA cu titlu de credit, suma de 51 748, 18 dolari SUA cu titlu de dobândă, suma de 120 652,47 de dolari SUA cu titlu de dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului, suma de 36 347,81 de dolari SUA cu titlu de dobândă, calculată în baza contractului de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012;

-încasarea în mod solidar de la debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Alfafin Grup” și fidejutorul Iaroțchi Vasile suma de 257 317,97 de dolari SUA, formată din suma de 48 569, 51 de dolari SUA cu titlu de credit, suma de 51 748, 18 dolari SUA cu titlu de dobândă, suma de 120 652,47 de dolari SUA cu titlu de dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului, suma de 36 347,81 dolari SUA cu titlu de dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii, calculată în baza contractului de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 și a sumei de 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 17 noiembrie 2017 Iaroțchi Vasile a depus cerere reconvențională împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de fidejusiune (f.d. 175-178 Vol. II).

În motivarea cererii reconvenționale, Iaroțchi Vasile a menționat că consimțământul său la încheierea contractelor de fidejusiune este unul viciat.

Astfel a invocat că a fost atras în calitate de fidejutor pentru garantarea obligațiilor Companiei de Leasing ”Alfafin Grup” Societate cu Răspundere Limitată față de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni în temeiul contractelor de credit nr. 56/11 din 10 februarie 2011 și nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 doar din motiv că este unicul asociat al Companiei de Leasing ”Alfafin Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin urmare, Iaroțchi Vasile a reiterat că acordul său la încheierea contractelor de fidejusiune a fost viciat, acesta fiind condiționat de voința Băncii.

A solicitat Iaroțchi Vasile declararea nulității contractelor de fidejusiune nr. 189 din 10 februarie 2011 și nr. 17 din 20 martie 2012, încheiate cu Banca Comercială ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni.

Prin hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

S-a încasat în mod solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „Alfafin Grup” și Iaroțchi Vasile în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni creditul în mărime de 186 200,00 dolari SUA, dobânda în mărime de 38 428,36 de dolari SUA, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 92 665,75 de dolari SUA, calculată în baza contractului de credit nr. 56/11 din 10 februarie 2011 și creditului în mărime de 48 569,51 de dolari SUA, dobânda în mărime de 51 748,18 dolari SUA, dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 120 652,47 de dolari SUA calculată în baza contractului de credit nr.2BSTDB/12 din 20 martie 2012.

S-a încasat în mod solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „Alfafin Grup”, Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată și Iaroțchi Vasile în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni creditul în mărime de 48 569,51 de dolari SUA, dobânda în mărime de 51 748,18 dolari SUA, dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 120 652,47 de dolari SUA calculată în baza contractului de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012.

Pretenția Băncii Comerciale “Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alfafin Grup”, Firmei de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată și Iaroțchi Vasile cu privire la încasarea dobânzii suplimentare pentru neplata la scadență a dobânzii, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat în mod solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „Alfafin Grup”, Firmei de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată și Iaroțchi Vasile în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alfafin Grup” împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea stingerii obligațiunii de fidejusiune, ca neîntemeiată.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Iaroțchi Vasile împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de fidejusiune, ca neîntemeiată.

La 12 martie 2018, Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată a declarat apel împotriva hotărârii din 12 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La 10 aprilie 2018, Iaroțchi Vasile a declarat apel împotriva hotărârii din 12 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 21 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs

cererilor de apel depuse de Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată și Iaroțchi Vasile și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat până la 20 iunie 2018, ora 10⁰⁰.

La 20 iunie 2018, Societate cu Răspundere Limitată „Clasic SV” a depus apel motivat.

Iaroțchi Vasile, fiind reprezentat de avocatul Eduard Iftodii, a depus apel motivat, solicitând suplimentar cerințelor din apelul nemotivat și scutirea integrală de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 20 iunie a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea privind scutirea de la taxa de stat a apelantului Iaroțchi Vasile și s-a scutit parțial de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului Iaroțchi Vasile, termen pentru achitare taxei de stat în mărime de 10000 lei, până la 25 septembrie 2018.

La 13 aprilie 2018, avocatul Eduard Iftodii acționând în interesele lui Iaroțchi Vasile, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând încheierii menționate și emiterea noi decizii de scutire integrală a apelantului Iaroțchi Vasile de la plata taxei de stat și restituirea cauzei în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de avocatul Eduard Iftodii în interesele lui Iaroțchi Vasile, s-a casat încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a soluționat prin decizie problema.

S-a scutit integral Iaroțchi Vasile de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin decizia din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis apelurile declarate de Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată și Iaroțchi Vasile, s-a casat parțial hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, în partea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni.

S-a încasat în mod solidar de la Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată și Iaroțchi Vasile în beneficiul Băncii Comerciale ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni datoria la contractul de credit nr. 56/11 din 10 februarie 2011 în sumă de 28 516,76 de dolari SUA și anume creditul – 186 200 dolari SUA, dobânda în mărime de 38 428,36 de dolari SUA, penalitatea (dobânda suplimentară) în mărime de 33 888,40 de dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la s-a încasat în mod solidar de la Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată și Iaroțchi Vasile în beneficiul Băncii Comerciale ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni datoria la contractul de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 în sumă de 109 155,34 de dolari SUA și

anume creditul – 48 569,51 de dolari SUA, dobânda în mărime de 51 748,18 dolari SUA și penalitatea (dobânda suplimentară) în mărime de 8 839 de dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii.

În rest, acțiunea înaintată de Banca Comercială ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, s-a respins ca neîntemeiată.

În rest, în partea respingerii cererii reconvenționale, hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a menținut.

S-a încasat de la Banca Comercială ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni în beneficiul statului taxa de stat pentru examinarea apelului în mărime de 37 500 lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că în principiu, prima instanță a constatat și elucidat corect circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, însă aplicând eronat normele de drept material, a dispus dublu încasarea solidară de la Iaroțchi Vasile a datoriei la contractul de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 și totodată neîntemeiat a concluzionat referitor la cerința Băncii Comerciale ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea dobânzii suplimentare pentru credit (penalitate).

Cu referire la cererea reconvențională depusă de Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea stingerii obligației de fidejusiune din contractul de fidejusiune nr. 16 din 20 martie 2012 și respectiv netemeinicia hotărârii instanței de fond în această parte, instanța de apel a menționat că potrivit pct. 1.2 al contractului de fidejusiune nr. 16 din 20 martie 2012, fidejuserul Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată răspunde pentru executarea totală a obligației debitorului până la onorarea integrală a obligațiilor asumate conform contractului de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că prin clauzele contractului de fidejusiune, termenul nu a fost limitat la stabilirea unei date calendaristice, or, părțile au prevăzut termenul de valabilitate și anume până la achitarea deplină a tuturor sumelor obligațiilor garantate.

Prin încheierea din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Banca Comercială ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelii din decizie.

S-a corectat eroarea de calcul comisă în decizia din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a substituit în textul dispozitivului deciziei sintagma ”datoria pe contractul de credit nr. 56/11 din 10 februarie 2011 în sumă de 285 516,76 de dolari SUA” cu sintagma ”datoria la contractul de credit nr. 56/11 din 10 februarie 2011 în sumă de 258 516,76 de dolari SUA, iar sintagma ”datoria la contractul de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 în sumă de 109 155,34 de dolari SUA” cu sintagma ”datoria la contractul de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 în sumă de 109 156,69 de dolari SUA”.

La 15 iulie 2019, Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești în partea respingerii cererii reconvenționale depusă cu privire la constatarea stingerii obligației de fidejusiune și emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care

pretențiile înaintate de Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea de la a datoriei la contractul de credit, să fie respinsă ca tardivă.

Recurentul Firma de Producție și Comerț "Clasic SV" Societate cu Răspundere Limitată, în motivarea recursului a invocat aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor de drept materiale la examinarea prezentului litigiu.

Astfel a menționat că atât prima instanță, cât și instanța de apel trebuiau să aplice prevederile art. 493 alin. (5) Cod civil în redacția de până la 01 martie 2019.

Deci recurentul a specificat că Banca a inițiat procedura de încasare a creanțelor la data de 27 iunie 2013 și respectiv 04 iulie 2013, când a expediat în adresa debitorului Firma de Producție și Comerț "Clasic SV" Societate cu Răspundere Limitată, dar și a debitorilor ipotecari notificările despre restituirea datoriei și/sau transmiterea bunurilor imobile în posesie.

Prin urmare, ținând cont de faptul că cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 06 august 2015, prin prisma art. 1170 alin. (2) Cod civil și a prevederilor pct. 3.1 din contractul de fidejusiune nr. 16 din 20 martie 2012, dreptul Băncii de a urmări fidejutorul Firma de Producție și Comerț "Clasic SV" Societate cu Răspundere Limitată pentru datoriile debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Alfafin Grup” la contractul de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012, este stins.

Or, această concluzie este bazată pe garanțiile acordate de legiuitor fidejutorului prin prisma art. 1170 alin. (2) Cod civil, care constau în limitarea termenului, pentru care fidejutorul este ținut să răspundă în fața creditorului său pentru faptul neexecutării de către debitor a obligațiilor garantate de fidejutor prin contractul de fidejusiune.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 20 martie 2019, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 15 iulie 2019, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei (MC)*, pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*Levages Prestations Services împotriva Franței*, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea *Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de

fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Firma de Producție și Comerț ”Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari