

Prima instanță: (Judecătoria Ialoveni) V. Olărescu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) O. Cojocaru, B. Bîrcă, E. Clim
Instanța de recurs: V. Doagă, M. Pitic, D. Mardari

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele sedinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Motorniuc Dumitru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Surdu Victor,
Capbătut (Pogor) Maria, Grigoraș Grigore, Batrîncea Elena împotriva Cooperativei de
Construcție a Locuințelor nr. 9 Ialoveni (în procedură de insolabilitate) cu privire la
încasarea venitului ratat,

împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care
s-a restituit recursul declarat de Motorniuc Dumitru,

c o n s t a ț ă:

La 10 iunie 2016 Surdu Victor, Capbătut (Pogor) Maria, Grigoraș Grigore,
Batrîncea Elena au depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de
Construcție a Locuințelor nr. 9 Ialoveni (în procedură de insolabilitate) cu privire la
încasarea venitului ratat.

Prin hotărârea din 22 august 2016 a Judecătoriei Ialoveni, s-a admis acțiunea
depusă de Surdu Victor, Capbătut (Pogor) Maria, Grigoraș Grigore, Batrîncea Elena.

S-a încasat de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 9 Ialoveni (în
procedură de insolabilitate) în beneficiul lui Surdu Victor suma de 122 831 de lei cu
titlu de venit ratat, suma de 3 685 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 5 000 lei cu
titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 9 Ialoveni (în
procedură de insolabilitate) în beneficiul Mariei Capbătut (Pogor) suma de 123 308
lei cu titlu de venit ratat, suma de 3 700 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 5 000 lei
cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 9 Ialoveni (în
procedură de insolabilitate) în beneficiul lui Grigoraș Grigore suma de 70 398 de lei

cu titlu de venit ratat, suma de 3 112 lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 9 Ialoveni (în procedură de insolvență) în beneficiul Elenei Batrîncea suma de 118 711 lei cu titlu de venit ratat, suma de 3 562 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 10 septembrie 2018, Motorniuc Dumitru a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 22 august 2016 a Judecătoriei Ialoveni (f.d. 100-101).

Prin încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Motorniuc Dumitru ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 04 februarie 2019, Motorniuc Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel. De asemenea, a menționat că recursul motivat va fi prezentat ulterior, după recepționarea încheierii motivate a instanței de apel.

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de Motorniuc Dumitru ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

La 08 aprilie 2019, Motorniuc Dumitru a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs cu rejudecarea cauzei.

Revizuentul Motorniuc Dumitru a depus cerere de revizuire în temeiul art. 447 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume că sunt în drept să declare apel persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

La caz, se reține că Motornic Dumitru a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a restituit recursul declarat de Motorniuc Dumitru ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Deci încheierea a cărei revizuire se cere nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, aceasta a fost emisă în privința unei încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

Prin urmare actul judecătoresc contestat nu poate fi supus revizuirii.

Astfel din considerentele menționate și având în vedere că faptul că încheierea din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Motorniuc Dumitru ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Motorniuc Dumitru împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Surdu Victor, Capbătut (Pogor) Maria, Grigoraș Grigore, Batrânca Elena împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 9 Ialoveni (în procedură de insolabilitate) cu privire la încasarea venitului ratat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele sesiunii, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari