

Dosarul nr. 2ra-1711/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central – M. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Secrieru, A. Danilov, I. Cimpoi

## ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Sorin Craciun și Ludmillei Craciun cu privire la executarea dreptului de ipotecă,

împotriva deciziei din data de 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Sorin Craciun și Ludmila Craciun, s-a casat hotărârea din data de 12 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

constată:

La 31 mai 2018 Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Moldova Agroindbank” SA ) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sorin Craciun și Ludmillei Craciun, prin care a solicitat transmiterea apartamentului nr.125, situat în mun. Chișinău, str. xxxxx, pentru a fi vândut forțat cu evacuarea lui Sorin Craciun și Ludmillei Craciun, altor peroane și a bunurilor din imobilul menționat, încasarea în mod solidar a taxei de stat în sumă de 2 213, 35 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform contractului de credit nr. S08075 din 04 martie 2008 și acordului adițional nr.S14029/443 din 10 februarie 2014 Sorin Craciun a beneficiat de un credit în sumă de 820 000 lei cu termenul de rambursare până la 20 februarie 2028.

BC „Moldova Agroindbank” SA a menționat că pentru asigurarea rambursării creditului primit și achitării dobânzii, calculate pentru utilizarea acestuia, la 04 martie 2008 a fost încheiat cu Sorin Craciun contractul de ipotecă nr.S08075-a. Prin acest

contract Sorin Craciun a ipotecat Băncii apartamentul nr.125, situat în mun. Chișinău, str. xxxxx, evaluat de părți la prețul 1 100 000 lei.

Reprezentantul Băncii a susținut că bunul imobil ipotecat a fost dobândit de către Sorin Craciun și Ludmila Craciun în timpul căsătoriei și constituie proprietate comună în devălmășie a soților.

Sorin Craciun nu și-a onorat obligațiile contractuale cu privire la rambursarea în termen a creditului și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând astfel prevederile subpunctului 2.5.1 al contractului de credit.

La 26 februarie 2018 în adresa lui Sorin Craciun a fost expediată notificare, prin care a fost informat despre intenția Băncii de executare a dreptului de ipotecă. În termenul fixat în preaviz, Sorin Craciun nu a achitat datoria și nici nu a transmis benevol în posesia Băncii bunul imobil ipotecat pentru vânzarea lui ulterioară.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a transmis de la Sorin Craciun și Ludmila Craciun în posesia BC „Moldova Agroindbank” SA pentru a fi vândut silit bunul ipotecat, apartamentul nr.125, situat în mun. Chișinău, str. xxxxx, cu evacuarea lui Sorin Craciun și Ludmillei Craciun, altor persoane și a bunurilor din imobilul transmis în posesia Băncii, s-a încasat în mod solidar de la Sorin Craciun și Ludmila Craciun în beneficiul BC „Moldova Agroindbank” SA cheltuielile de judecată în sumă de 2 213, 35 lei. (f.d. 45, 50-53)

Instanța de fond a constatat că conform subpunctului 2.2, lit. c) a contractului de ipotecă nr.S08075-a din 04 martie 2008, creditorul gajist are dreptul în cazul neachitării de către debitor a creditului, dobânzii și altor plăți în termenele stabilite de contractul de credit, să exercite dreptul de gaj asupra bunului imobil gajat conform legislației în vigoare. Instanța de fond a concluzionat că Sorin Craciun nu și-a executat obligațiile asumate prin contractul de credit nr.S08075 din 04 martie 2008 și a acordul adițional nr.S14029/443 din 10 februarie 2014, acumulând față de BC „Moldova Agroindbank” SA o datorie în mărime de 442 671 lei, fapt ce duce la aplicarea subpunctului 2.2, lit. c) a contractului de ipotecă.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 mai 2019 a admis apelul declarat de către Sorin Craciun și Ludmila Craciun, a casat hotărârea din 12 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și a emis o nouă hotărâre privind respingerea acțiunii. S-a încasat de la BC „Moldova Agroindbank” SA în beneficiul lui Sorin Craciun cheltuielile de judecată în sumă de 1 660 lei. (f.d. 118, 119-123)

Instanța de apel a constatat că BC „Moldova Agroindbank” SA în ședința de judecată în ordine de apel a prezentat probe ce confirmă faptul că Sorin Craciun și Ludmila Craciun au achitat integral creditul și toate datoriile la data de 13 aprilie 2019. Instanța de apel a concluzionat că reieșind din faptul că apelul este devolutiv în fapt și în drept și ținând cont de faptul că Sorin Craciun și Ludmila Craciun au achitat suma restantă la creditul acordat de BC „Moldova Agroindbank” SA, urmează a fi casată hotărârea instanței de fond, deoarece nu mai este necesară transmiterea silită a bunului ipotecat în proprietatea Băncii pentru executarea dreptului de ipotecă.

La 03 iulie 2019 BC „Moldova Agroindbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului,

casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii din 12 noiembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central și încasarea în mod solidar de la Sorin Craciun și Ludmila Craciun a taxei de stat achitată la depunerea recursului în sumă de 1 106,67 lei. (f.d. 130-131)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel a interpretat în mod greșit legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, a apreciat arbitrar probele prezentate la materialele cauzei, ceea ce a condus la soluționarea greșită a cauzei. Concluzia instanței de apel de a anula hotărârea instanței de fond pe motivul că Sorin Craciun a achitat datoria față de Bancă este eronată, ori, legalitatea hotărârii instanței de fond nu poate fi determinată de acțiunile întreprinse ulterior adoptării hotărârii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 mai 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 24 iunie 2019. Recursul declarat de către BC „Moldova Agroindbank” SA la 03 iulie 2019, este declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de BC „Moldova Agroindbank” SA este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că BC „Moldova Agroindbank” SA a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către BC „Moldova Agroindbank” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurenta nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă BC „Moldova Agroindbank” SA, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către BC „Moldova Agroindbank” SA inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas