

dosarul nr. 3ra-1162/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (V. Holban)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Russu Olga, reprezentată de avocatul Conoval Igor,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Olga și Botnaru Lilia împotriva Asociație Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP, în proces de insolvență, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Russu Olga și a fost menținută hotărârea din 26 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

### c o n s t a t ă

La 21 martie 2018 Russu Olga și Botnaru Lilia au depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociație Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP, în proces de insolvență, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au indicat că la data de 31 ianuarie 2018 s-au adresat către APLP 51/336 COOP în proces de insolvență cu o cerere prin care au solicitat prezentarea unui raport cu privire la deservirea blocului de pe str. Ion Creangă ½ din s. Dobrogea, mun. Chișinău.

În termenul prevăzut de lege APLP nr. 51/336 COOP nu a furnizat informația solicitată, iar la data de 06 martie 2018 au recepționat de la pârât un răspuns neîntemeiat și evaziv, ceea ce, în opinia reclamantelor, constituie un refuz ilegal în eliberarea informațiilor solicitate.

Au considerat că prin neprezentarea informației cerute, le-au fost încălcate drepturile lor, fiindu-le cauzat prejudiciu moral evaluat la suma de 500 de lei.

Au solicitat reclamantele recunoașterea ca fiind ilegal refuzul APLP 51/336 COOP de a prezenta raportul cu privire la deservirea blocului locativ situat pe str. Ion Creangă ½, s. Dobrogea, mun. Chișinău; obligarea eliberării informației solicitate; repararea prejudiciului moral 500 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost respinsă.

La 24 octombrie 2018 Russu Olga și Botnaru Lilia au declarat apel împotriva hotărârii din 26 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 25 octombrie 2018 reprezentantul apelantei Russu Olga, avocatul Conoval Igor, a declarat apel împotriva hotărârii din 26 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 15 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Russu Olga și Botnaru Lilia, fiindu-le acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor din cererile de apel.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Botnaru Lilia și primită spre examinare cererea de apel depusă de Russu Olga.

Prin decizia din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Russu Olga și a fost menținută hotărârea din 26 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Instanța de apel a menționat că APLP 51/336 COOP în proces de insolabilitate nu constituie autoritate publică în sensul Legii cu privire la contenciosul administrativ și nu constituie nici subiect al Legii privind accesul la informație, ceea ce denotă, reieșind din obiectul dedus judecării în raport cu circumstanțele de fapt și de drept că solicitările apelantei nu constituie obiect al Legii privind accesul la informație .

APLP nr. 51/336 COOP, în speță nu acționează în calitate de persoană juridică, care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, gestionează servicii publice și culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale, or, raportul juridic constituit dintre părțile procesului se referă la natura raporturilor de muncă, neimplicând elementele unei autorități publice care gestionează servicii publice.

Astfel, instanța de apel a calificat ca fiind corectă deducția instanței de fond cu referire la netemeinicia acțiunii, în condițiile în care în prezenta speță este inaplicabilă Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000, caz în care pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată sunt neîntemeiate, contrar prevederilor art. 118 CPC.

La 25 iulie 2019 Russu Olga, reprezentată de avocatul Conoval Igor, a depus recurs împotriva deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat interpretarea eronată a legii, instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând admisibilitatea recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurenteii copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul este depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2),(3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Russu Olga, reprezentată de avocatul Conoval Igor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Russu Olga, reprezentată de avocatul Conoval Igor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 207, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Russu Olga, reprezentată de avocatul Conoval Igor, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru