

Dosarul nr. 3ra-1129/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (Sergiu Suvac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Victoria Sîrbu, Viorica Mihaila, Anatolie Minciuna)

## ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Evghenii Gubceac și de reprezentantul acestuia, avocatul stagiar Sergiu Costin,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererile de chemare în judecată depuse de Petru Beleuța și Victor Gheceanu împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” intervenient accesoriu Evghenii Gubceac cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile declarate de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Evghenii Gubceac și s-a menținut hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-au admis acțiunile depuse de Petru Beleuța și Victor Gheceanu,

constată:

La 20 aprilie 2018, Petru Beleuța a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” (în continuare IP „ASP”), intervenient accesoriu Evghenii Gubceac cu privire la contestarea actului administrativ (vol. I, f.d.4-6).

În motivarea acțiunii a invocat că, la 10 aprilie 2018, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a IP „ASP” i-a comunicat decizia din 06 aprilie 2018 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, dosar nr. 1004600017737.

Prin decizia IP „ASP” din 06 aprilie 2018 s-a înregistrat și consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice datele referitor la organul executiv al persoanei juridice Cooperativa de Construcție a Garajelor „nr. 8” (în continuare CCG nr. 8), cu înscrierea administratorului Evghenii Gubceac, în funcție până la 11 noiembrie 2019 și a membrilor biroului executiv în număr de 7 persoane și a membrilor comisiei de cenzori în număr de 5 persoane.

Cu decizia comunicată nu este de acord, deoarece a fost emisă în baza procesului-verbal nr. 11 al adunării generale extraordinare a membrilor CCG nr. 8 din 11 noiembrie 2017.

Însă, prin încheierea din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, emisă în cauza nr. 2-3072/17, s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii sub forma suspendării hotărârilor adoptate la adunarea generală extraordinară a membrilor CCG nr. 8 din 11 noiembrie 2017 trecute în procesul-verbal nr. 11 din 11 noiembrie 2017.

Încheierea din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii a devenit definitivă prin neatacare, iar la 21 noiembrie 2017 a fost depusă spre executare la IP „ASP”, fiind înregistrată cu nr. B/513.

Instanța de judecată a notat în încheierea din 20 noiembrie 2017 că, prezenta încheiere este executorie și opozabilă IP „ASP”, iar pe cale de consecință fiind inadmisibilă operarea oricăror modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice în dosarul nr. 1004600017737, până la finalizarea examinării cauzei în fond.

Astfel, prin decizia din 06 aprilie 2018 și înscrierea lui Evghenii Gubceac în Registrul persoanelor juridice ca administrator al CCG nr. 8, IP „ASP” a ignorat și nu a ținut cont de interdicțiile aplicate de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, cu titlu de măsuri de asigurare a acțiunii în cauza civilă nr. 2-3072/17.

Or, însăși cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cauza civilă nr. 2-3072/17 a fost înaintată pentru a nu permite ca în timpul demarării procesului civil să fie admiși la conducerea cooperativei persoane nedemne.

La 11 aprilie 2018, a depus cerere prealabilă pe numele IP „ASP”, prin care a solicitat casarea deciziei din 06 aprilie 2018 cu privire la înregistrarea modificărilor, care prin răspunsul nr. 01/B-306/18 din 20 aprilie 2018 a fost respinsă.

Consideră că, au fost încălcate art. 8 alin. (1)-(2), art. 11 alin. (1), art. 13 alin. (1) lit. e), art. 17, art. 19 alin. (1) și art. 33 lit. q2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220 din 30 noiembrie 2007, care prevăd în mod imperativ refuzul operării cărorva modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice în cazul stabilirii interdicțiilor aplicate de instanța de judecată.

Reclamantul Petru Beleuța a solicitat admiterea acțiunii și anularea deciziei IP „ASP” din 06 aprilie 2018, prin care au fost operate modificările și înscris în calitate de administrator Evghenii Gubceac, ca fiind ilegală și nefondată.

La 21 aprilie 2018, Victor Gheceanu a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva IP „ASP”, intervenient accesoriu Evghenii Gubceac cu privire la contestarea actului administrativ (vol. II, f.d. 4-6).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Victor Gheceanu a indicat temeieri de fapt și drept similare celor invocate de Petru Beleuța în cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Beleuța împotriva IP „ASP” intervenient accesoriu Evghenii Gubceac cu privire la contestarea actului administrativ, s-a conexasă cu cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Gheceanu împotriva IP „ASP” intervenient accesoriu Evghenii

Gubceac cu privire la contestarea actului administrativ, pentru a fi examinate concomitent (vol. I, f.d. 104 „a” – 104 „b”),

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, s-au admis acțiunile depuse de Petru Beleuța și Victor Gheceanu și s-a anulat decizia IP „ASP”, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 06 aprilie 2018 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, dosar nr. 1004600017737 (vol. I, f.d. 112, 124-130).

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de IP „ASP” și Evghenii Gubceac și s-a menținut hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana (vol. I, f.d. 178, 179-182 recto-verso).

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că, IP „ASP” a emis decizia din 06 aprilie 2018 în baza hotărârilor adoptate la adunarea generală extraordinară a membrilor CCG nr. 8 din 11 noiembrie 2017, trecute în procesul-verbal nr. 11 din 11 noiembrie 2017. Însă, la efectuarea acestor modificări în Registrul persoanelor juridice, registratorul IP „ASP” nu a ținut cont de încheierea din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii sub forma suspendării hotărârilor adoptate la adunarea generală extraordinară a membrilor CCG nr. 8 din 11 noiembrie 2017, trecute în procesul-verbal nr. 11 din 11 noiembrie 2017.

Or, pe perioada suspendării executării hotărârilor adoptate la adunarea generală extraordinară a membrilor CCG nr.8 din 11 noiembrie 2017 trecute în procesul-verbal nr.11 din 11 noiembrie 2017, acestea nu produc careva efecte juridice, respectiv nu puteau fi executate de registratorul IP „ASP”.

La 16 iulie 2019, avocatul stagiar Sergiu Costin a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, recurs în numele lui Evghenii Gubceac, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei decizii noi, prin care să fie respinse cererile de chemare în judecată depuse de Petru Beleuța și Victor Gheceanu, menționând că motivarea cererii de recurs va fi depusă după notificarea deciziei motivate a instanței de apel (vol. I, f.d. 185-186).

La 20 august 2019, avocatul stagiar Sergiu Costin a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice, în numele lui Evghenii Gubceac motivarea recursului, care era semnată de recurentul Evghenii Gubceac, solicitând casarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei decizii noi, prin care să fie respinse cererile de chemare în judecată depuse de Petru Beleuța și Victor Gheceanu (vol. I, f.d. 190, 191-192 recto-verso).

La 22 august 2019, Evghenii Gubceac a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de recurs motivată împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei recurate și emiterea unei decizii noi, prin care să fie respinse cererile de chemare în judecată depuse de Petru Beleuța și Victor Gheceanu (vol. I, f.d. 185-186).

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Instanțele inferioare nu au ținut cont de faptul că, încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, emisă de judecătorul Veaceslav Martînenco a fost casată prin decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în care s-a constatat imparțialitatea judecătorului Veaceslav Martînenco la emiterea încheierii prin care

a suspendat executarea hotărârilor nr. 1 și 2 ale adunării generale extraordinare a membrilor CCG nr. 8 consemnate în procesul-verbal nr. 11 din 11 noiembrie 2017 și a interzis IP „ASP” operarea înregistrării/modificării datelor în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Atât prima instanță, cât și Curtea de Apel Chișinău au ignorat faptul că IP „ASP” a operat modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice, pe motiv că interdicția de a opera modificării, aplicată prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Veaceslav Martînenco a fost casată de Curtea de Apel Chișinău, iar decizia acesteia fiind executorie produce efecte imediate.

Blocajele de activitate a Cooperativei nu pot genera cereri de declarare nulă a operărilor efectuate de IP „ASP”.

Decizia IP „ASP” din 06 aprilie 2018 are caracter legal și este guvernată de principiul legalității, or, nicio acțiune a autorității publice efectuată prin decizia contestată nu contravine art. 17 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra faptului că, prin decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a casat încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare emisă de judecătorul Veaceslav Martînenco. Mai mult decât atât, acea cauză de contencios administrativ încă nu a fost examinată în fond și nu a fost emisă o hotărâre.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform articolului 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform articolului 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Potrivit articolului 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul de admisibilitate consideră că recursul lui Evghenii Gubceac este depus în interiorul termenului legal, deoarece decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 03 iulie 2019, iar din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul când a fost notificată recurentului Evghenii Gubceac.

Examinând temeiurile recursurilor depuse de Evghenii Gubceac și reprezentantul acestuia, avocatul stagiar Sergiu Costin în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră drept inadmisibile, din următoarele considerente.

*Ab initio* completul consideră oportun de a se expune asupra recursului depus de avocatul stagiar Sergiu Costin în numele și interesele lui Evghenii Gubceac.

La aspectul dat este imperios că, în conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură și art. 17 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

În condițiile din speță, dreptul procedural de a ataca decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost exercitată de către avocatul stagiar Sergiu Costin în baza mandatului avocatului stagiar seria MAS nr. 062653 din 05 iunie 2019 (f.d. 150), cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Or, conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură și art. 17 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat, avocatul stagiar nu poate acorda asistență juridică în fața Curții Supreme de Justiție.

Astfel, exercitarea căii de atac în ordine de recurs în secțiunea a II-a la Curtea Supremă de Justiție a fost efectuată de către avocatul stagiar Sergiu Costin ca persoană care în virtutea legii nu este în drept să o exercite.

În partea recursului depus de Evghenii Gubceac, completul de admisibilitate reține că, în conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Evghenii Gubceac nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul lui Evghenii Gubceac cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil și recursul depus de Evghenii Gubceac.

Mai mult decât atât, completul de admisibilitate vădește că, obiectul prezentei acțiuni de contencios administrativ la format pct. 3 al deciziei Consiliului mun. Orhei nr. 10.5 din 26 octombrie 2018 și nicidecum nu borderourile de calcul a plății pentru folosința funciară a terenului din 01 ianuarie 2016, 18 iulie 2016, 01 ianuarie 2017 și 01 ianuarie 2018. Respectiv, aceste borderouri de calcul nu au

format obiectul controlului judecătoresc în instanța de contencios administrativ în prezenta acțiune, iar instanța fiind în imposibilitate de a se expune asupra legalității sau ilegalității lor.

Conform articolelor 193, 195, 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ și în conformitate cu articolele 270, 433 lit. a) și c), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile depuse de Evghenii Gubceac și de reprezentantul acestuia, avocatul stagiar Sergiu Costin se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan