

Dosarul nr. 2ra-1628/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central – T. Sîrcu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Cotruță, N. Simciuc

## ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Eugen Sajin, reprezentat de către avocatul Alla Lupareva,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Eugen Sajin împotriva Întreprinderii de Stat pentru utilizarea spațiului aerian și deservirea traficului aerian „MoldATSA” cu privire la anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Eugen Sajin, s-a admis apelul declarat de către Întreprinderea de Stat pentru utilizarea spațiului aerian și deservirea traficului aerian „MoldATSA”, s-a casat hotărârea din data de 12 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

constată:

La 14 martie 2018 Eugen Sajin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat pentru utilizarea spațiului aerian și deservirea traficului aerian „MoldATSA” (în continuare ÎS „MoldATSA”), prin care a solicitat anularea ordinului nr.24 din data de 15 februarie 2018 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare – avertisment, repararea prejudiciului moral estimat la suma de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că începând cu 02 ianuarie 2013 activează în cadrul ÎS „MoldATSA” în calitate de controlor de trafic aerian. Prin ordinul nr. 24 din 15 februarie 2018 emis de către ÎS „MoldATSA”, Eugen Sajin a fost sancționat cu avertisment, în temeiul alin. (2), art. 9 și art. 201 din Codul muncii.

În opinia lui Eugen Sajin ordinul nr. 24 din 15 februarie 2018, emis de către ÎS „MoldATSA”, este ilegal și urmează a fi anulat, ori acesta a fost emis cu încălcarea legislației muncii.

Eugen Sajin a susținut că nu a comis nici o abatere disciplinară, iar ordinul contestat nu conține temeuri de fapt și de drept în baza cărora a fost aplicată sancțiunea disciplinară, mai mult din conținutul acestuia nu rezultă, care anume

frazeologie „non standard” ar fi fost utilizată, nici nu se invocă vreo normă prin care se interzice solicitarea informației (numele pilotului).

De asemenea, ÎS „MoldATSA” la emiterea ordinului a încălcat normele legale ce reglementează procedura de aplicare a sancțiunii disciplinare, ori lipsește acordul preliminar scris al organelor sindicale.

Prin urmare, Eugen Sajin se consideră îndreptățit de a solicita anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Urmare a acțiunilor ÎS „MoldATSA” și anume încălcarea, limitarea și ignorarea supremației drepturilor lui Eugen Sajin, ocrotite prin prevederile Codului muncii, precum și de alte acte normative, în urma neîndeplinirii de către angajator a obligațiilor asumate prin contractul individual de muncă lui Eugen Sajin i-a fost cauzat prejudiciul moral. Prejudiciul moral s-a manifestat prin suferințe psihice suportate în urma încălcării drepturilor personale nepatrimoniale, pierderii credinței în dreptate, sentiment de nesiguranță, insecuritate și dezamăgire, întinderea prejudiciului moral are un caracter actual și din motivul că reclamantul, fiind conducătorul organizației sindicale, a fost pus într-o situație incomodă față de colegii săi, or aplicarea ilegală a sancțiunii disciplinare a avut o mare rezonanță în colectivul întreprinderii.

Prin hotărârea din data de 12 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Eugen Sajin, s-a anulat ordinul nr.24 din data de 15 februarie 2018 emis de ÎS „MoldATSA” cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment în privința lui Eugen Sajin, ca fiind neîntemeiat, s-a încasat de la ÎS „MoldATSA” în beneficiul lui Eugen Sajin suma de 2 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate. Totodată, s-a încasat de la ÎS „MoldATSA” în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 100 lei. ( f.d. 77, 82-92)

Instanța de fond a concluzionat că reieșind din cadrul legal, raportat la materialele cauzei, ordinul privind aplicarea sancțiunii disciplinare este neîntemeiat, ori nu s-a identificat nici o faptă culpabilă comisă în exercitarea funcției de către Eugen Sajin, faptă care ar avea drept consecință încălcarea disciplinei muncii.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 27 martie 2019 a respins apelul declarat de către Eugen Sajin, a admis apelul declarat de către ÎS „MoldATSA”, a casat hotărârea din data de 12 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată. ( f.d. 126,127-138)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că în speță, reieșind din specificul relațiilor de muncă și a obligațiilor lui Eugen Sajin, salariatul pe lângă normele de conduită stabilite în Codul muncii, are obligația de a respecta prevederile din actele normative la nivel de unitate, fie la nivel de ramura de activitate. Din analiza materialelor cauzei instanța de apel a constatat că în cadrul purtării discuției radiotelefonice, în eter, la etapa dirijării traficului aerian, se interzice utilizarea limbajului non- standard, care nu corespunde protocoalelor formale și informale, protocoale care au fost neglijate de către Eugen Sajin. Prin urmare, salariatul a acționat contrar atribuțiilor sale de serviciu, ori în urma deservirii cursei MLD273 din 30

decembrie 2017, în calitatea sa de coordonator de trafic aerian, a admis convorbirea cu aplicarea frazeologiei non-standarde și non-protocolare.

În acest context instanța de apel a concluzionat că ordinul nr.24 din data de 15 februarie 2018 cu privire la aplicarea lui Eugen Sajin a sancțiunii disciplinare – avertisment, a fost legal și întemeiat emis de către ÎS „MoldATSA”.

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 01 iulie 2019 Eugen Sajin, reprezentat de către avocatul Alla Lupareva, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii pretențiilor lui Eugen Sajin și în această parte de a emite o nouă hotărâre privind admiterea acestora. ( f.d. 143-150)

În motivarea recursului recurentul a indicat că la emiterea deciziei contestate instanța de apel a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea, a apreciat arbitrar probele prezentate de către Eugen Sajin.

Eugen Sajin, reprezentat de către avocatul Alla Lupareva a susținut că nu a utilizat frazeologia interzisă, ori motivul pentru care a solicitat numele pilotului, era faptul că anume acest pilot a avut un comportament inadmisibil și agresiv în cadrul convorbirii în eter.

La 02 septembrie 2019 ÎS „MoldATSA” a depus referință la cererea de recurs depusă de către Eugen Sajin, reprezentat de către avocatul Alla Lupareva, prin care a solicitat declararea acesteia ca fiind inadmisibilă. ( f.d. 155-164)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 27 martie 2019, a expediat-o în adresa participanților la proces la 25 aprilie 2019, a publicat-o pe portalul național al instanțelor de judecată la 02 mai 2019. Conformare privind recepționarea de către recurent a copiei deciziei la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul declarat de către Eugen Sajin, reprezentat de către avocatul Alla Lupareva la 01 iulie 2019, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Eugen Sajin, reprezentat de către avocatul Alla Lupareva este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Eugen Sajin, reprezentat de către avocatul Alla Lupareva, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către

instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Eugen Sajin, reprezentat de către avocatul Alla Lupareva asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentul nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Eugen Sajin, reprezentat de către avocatul Alla Lupareva și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Eugen Sajin, reprezentat de către avocatul Alla Lupareva, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Eugen Sajin, reprezentat de către avocatul Alla Lupareva, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas