

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Dănuță Nicolae,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „MCI&Co-CONSTRUCT” împotriva executorului  
judecătoresc Anatolie Mațarin și Nicolae Dănuță cu privire la contestarea actelor  
executorului judecătoresc și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care  
s-a respins cererea depusă de Dănuță Nicolae cu privire la recuzarea tuturor  
judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei în altă  
instanță egală în grad,

c o n s t a ț ă:

La 04 decembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „MCI&Co-  
CONSTRUCT” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată  
împotriva executorului judecătoresc Anatolie Mațarin și Nicolae Dănuță privind  
contestarea actelor executorului judecătoresc și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Anenii-Noi, a fost  
admisă cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „MCI&Co-  
CONSTRUCT”.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Mațarin Anatol nr.036-  
290r/2017 din 16 noiembrie 2017 privind aplicarea sechestrului pe „vagon (6ml)”,  
întru executarea titlului executoriu nr. 2i-366-I/2014.

S-a încasat de la Dănuță Nicolae, în beneficiul Societății cu Răspundere  
Limitată „MCI&Co-Construct” cheltuielile de asistență juridică în mărime de  
5000 (cinci mii) de lei.

La 3 ianuarie 2019, Dănuță Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii din  
15 decembrie 2018 a Judecătoriei Anenii-Noi. Totodată, a depus și cerere de  
strămutare a examinării cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) Cod de procedură  
civilă.

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea lui Dănuță Nicolae de strămutare a examinării cauzei la o altă instanță egală în grad.

S-a restituit cauza Curții de apel Chișinău, pentru examinarea recursului depus de Dănuță Nicolae împotriva încheierii din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Anenii-Noi.

La 28 martie 2019, Dănuță Nicolae a depus cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Dănuță Nicolae cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad.

La 21 iunie 2019, Dănuță Nicolae a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de revizuire depusă de Dănuță Nicolae.

La 12 septembrie 2019, Dănuță Nicolae a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea încheierii contestate și examinarea cererii cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad.

Revizuentul Dănuță Nicolae, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Colegiul reține că în speță, se constată că revizuentul a depus cerere de revizuire, solicitând revizuirea încheierii din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea lui Dănuță Nicolae cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad.

Încheierea respectivă, conform legislației în vigoare, nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că cererea de revizuire este depusă împotriva unui act de

dispoziție judecătorească, care nu se supune niciunei căi de atac și în același timp nu se referă la fondul cauzei.

Astfel în conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) Codul de procedură civilă, încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune căii extraordinare de atac - revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire depusă de Dănuță Nicolae ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dănuță Nicolae împotriva încheierii din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MCI&Co-CONSTRUCT” împotriva executorului judecătorească Anatolie Mațarin și Nicolae Dănuță cu privire la contestarea actelor executorului judecătorească și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari