

Dosarul nr. 3rh-44/19

Prima instanță: (Judecătoria Strășeni) M. Grosu

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Simciuc, I. Țurcan, E. Palanciuc

Instanța de recurs:(Curtea Supremă de Justiție) Iu. Sîrcu, G. Stratulat, I. Druță

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Caigorodțev (Pavlov) Olga, reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Caigorodțev (Pavlov) Olga împotriva Președintelui raionului Strășeni cu privire la constatarea încălcării dreptului, restabilirea dreptului încălcat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Caigorodțev (Pavlov) Olga,

c o n s t a t ă:

La data de 14 martie 2016 Caigorodțev (Pavlov) Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui raionului Strășeni cu privire la constatarea încălcării dreptului, restabilirea dreptului încălcat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 22 ianuarie 2016, s-a adresat cu cerere către Comisia specială de pe lângă președintele raionului Strășeni, prin care a solicitat restituirea bunurilor sau recuperarea valorii acestora persoanelor supuse represiunilor politice în anul 1949.

Prin răspunsul Președintelui raionului Strășeni din 04 februarie 2016, i s-a comunicat că a pierdut dreptul de a se adresa cu o asemenea cerere.

Astfel la 05 februarie 2016, Caigorodțev (Pavlov) Olga s-a adresat pârâtului cu cerere prealabilă, prin care a solicitat examinarea cererii din 22 ianuarie 2016 conform legislației în vigoare, însă nu a primit nici un răspuns.

A solicitat reclamanta Caigorodțev (Pavlov) Olga constatarea încălcării modului de examinare a cererii, obligarea Președintelui raionului Strășeni de a examina cererea depusă în strictă corespundere cu prevederile Legii privind reabilitarea victimelor represiunilor politice nr. 1225 din 08 decembrie 1992,

încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral cauzat prin încălcarea drepturilor în sumă de 25 000 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea din 12 mai 2016 a Judecătorei Strășeni, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Caigorodțev (Pavlov) Olga.

Prin decizia din 10 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Caigorodțev (Pavlov) Olga și s-a menținut hotărârea din 12 mai 2016 a Judecătorei Strășeni.

Prin decizia din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Caigorodțev (Pavlov) Olga, s-a casat decizia din 10 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Caigorodțev (Pavlov) Olga, s-a casat integral hotărârea din 12 mai 2016 a Judecătorei Strășeni și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Caigorodțev (Pavlov) Olga.

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Caigorodțev (Pavlov) Olga.

La 06 septembrie 2019, Caigorodțev (Pavlov) Olga, reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Revizuenta Caigorodțev (Pavlov) Olga, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că hotărârea din 12 mai 2016 a Judecătoriei Strășeni, fiind contestată cu apel, a casată prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Caigorodțev (Pavlov) Olga, împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată Caigorodțev (Pavlov) Olga, reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae împotriva deciziei din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Caigorodțev (Pavlov) Olga, reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Caigorodțev (Pavlov) Olga, reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae împotriva deciziei din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Caigorodțev (Pavlov) Olga împotriva Președintelui raionului Strășeni cu privire la constatarea încălcării dreptului, restabilirea dreptului încălcat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari