

dosarul nr. 2rci-40/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Guțan)

instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (E. Clim, S. Iorgova, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ivaschiv Anatolie,
în cauza civilă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de
Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 din Chișinău
la cererea administratorului insolvenței Întreprinderii Municipale de Gestionare
a Fondului Locativ nr. 22 din Chișinău – Purcel Viorel, cu privire la validarea
popririi și încasarea datoriei de la terțul poprit Ivaschiv Anatolie,

împotriva încheierii din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituit recursul declarat de Ivaschiv Anatolie,

c o n s t a t ă :

La 07 februarie 2017 SA „Termoelectrica” a depus cerere introductivă
privind declararea insolvenței și intentarea procesului de insolvență față de
Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 din Chișinău.

Prin încheierea din 10 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost
admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Termoelectrica”
privind intentarea procesului de insolvență față de ÎMGFL nr. 22 din Chișinău,
cu aplicarea măsurilor de asigurare și desemnarea în calitate de administrator
provizoriu a lui Purcel Viorel.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost
admisă cererea introductivă depusă de creditorul SA „Termoelectrica”, a fost
constatată insolvența și a fost intentat procesul de insolvență față de
debitorul ÎMGFL nr. 22 din Chișinău, Purcel Viorel fiind desemnat administrator
al insolvenței.

Prin încheierea din 01 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru
a fost dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului
ÎMGFL nr. 22 din Chișinău și distribuirea produsului rezultat; în funcția de
lichidator a fost desemnat Purcel Viorel.

La 29 martie 2018 administratorul insolvenței ÎMGFL nr. 22 din
Chișinău – Purcel Viorel a depus cerere cu privire la validarea popririi și
încasarea datoriei de la terțul poprit Ivaschiv Anatolie.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă integral; a fost validată poprirea privind încasarea de la Ivaschiv Anatolie în beneficiul ÎMGFL nr. 22 din Chișinău în procedura falimentului a datoriei în mărime de 5 641,99 de lei; a fost încasat de la Ivaschiv Anatolie în beneficiul ÎMGFL nr. 22 din Chișinău în procedura falimentului datorita în mărime de 5 641,99 de lei și în beneficiul statului – taxa de stat în mărime de 169,25 de lei.

Ivaschiv Anatolie a declarat recurs împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de validare a popririi.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea lui Ivaschiv Anatolie privind repunerea în termen pentru depunerea recursului; nu i-a fost dat curs cererii de recurs cu acordarea pentru recurent a unui termen de 20 de zile din momentul recepționării hotărârii primei instanțe pentru depunerea recursului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 84,62 de lei.

Prin încheierea din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău recursul declarat de Ivaschiv Anatolie a fost restituit.

La 15 august 2019 Ivaschiv Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea încheierii din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat încălcarea normelor de drept material și procedural; nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, deoarece conform legii încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

S-a stabilit că obiect al recursului declarat de Ivaschiv Anatolie este încheierea din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul depus împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție explică că prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 254 din 01 decembrie 2017 a fost modificat art. 355 din Codul de procedură civilă, fiind stabilită competența jurisdicțională în cauzele de declarare a insolvabilității.

Ca urmare, în conformitate cu art. 355 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

S-a constatat că Judecătoria Chișinău, sediul Centru la data de 27 noiembrie 2018 a examinat cererea administratorului insolvenței Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 din Chișinău – Purcel Viorel, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei de la terțul poprit Ivaschiv Anatolie.

În conformitate cu art. 37 alin. (1) Legea insolvenței, hotărârea de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată cu recurs de către debitor.

Hotărârea instanței de insolvență a fost contestată cu recurs de către Ivaschiv Anatolie. Recursul declarat a fost restituit prin încheierea din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Ivaschiv Anatolie a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al instanței de insolvență pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării. Or, încheierea din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău ca instanță de insolvență, în ordine de recurs, nu este susceptibilă de recurs.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Ivaschiv Anatolie împotriva încheierii din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Ivaschiv Anatolie, în cauza civilă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 din Chișinău la cererea administratorului insolvenței Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 din Chișinău – Purcel Viorel, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei de la terțul poprit Ivaschiv Anatolie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru