

Dosarul nr. 2ra-1872/19

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi sediul central (jud. G. Mîra)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

## ÎNCHEIERE

2 octombrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Rotari, reprezentată de avocatul Teodor Guțu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Rotari împotriva lui Victor Dmitriev cu privire la repararea prejudiciului material

împotriva deciziei din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Tatiana Rotari, reprezentată de avocatul Teodor Guțu, casată parțial hotărârea din 7 noiembrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi și pronunțată în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 15 noiembrie 2017, Tatiana Rotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Dmitriev cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada 29 aprilie 2009 – 29 decembrie 2010, judecătoria Anenii Noi a examinat cauza penală în privința lui Victor Dmitriev de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26, 145 alin. (3) lit. m) Cod penal, în care dânsa a avut calitatea de parte vătămată (dosarul penal nr. 1-2/10).

Prin încheierea din 10 noiembrie 2009 a Judecătoriei Anenii Noi, în privința lui Victor Dmitriev a fost schimbată măsura preventivă sub formă de arest cu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea unde-și avea domiciliul - sat. XXXXX r-nul XXXXX, din care moment, ultimul a început să locuiască în casa din str. XXXXX sat. XXXXX r-nul XXXXX, care aparține dânsei și lui Victor Dmitriev cu drept de proprietate în devălmășie pe cote-părți a câte ½ cotă-parte fiecareia.

A comunicat că în locuința menționată, ea nu a avut acces până în luna decembrie 2016, deoarece după ce a fost condamnat de către Curtea de Apel Chișinău la privațiune de libertate, pârâtul a părăsit domiciliul și Republica

Moldova, lăsând în casa din sat. XXXXX r-nul XXXXX o persoană să locuiască și să folosească imobilul.

A relatat că, în temeiul prevederilor art. 219 - 220 CPP, la 14 decembrie 2010, dânsa a înaintat o acțiune civilă în cadrul dosarului penal nr. 1-2/10, solicitând încasarea de la Victor Dmitriev în beneficiul ei a prejudiciului material și prejudiciului moral.

Astfel, prin sentința din 29 decembrie 2010 a Judecătorei Anenii Noi, Victor Dmitriev a fost achitat pe motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate acestuia în baza art. 26, 145 alin. (3) lit. m) Cod penal, iar acțiunea civilă înaintată de ea a fost lăsată fără examinare.

Drept urmare, la 9 aprilie 2014, Curtea de Apel Chișinău a admis apelurile declarate de reprezentantul acuzării și reprezentantul ei, a casat sentința din 29 decembrie 2010 a Judecătorei Anenii Noi în privința lui Victor Dmitriev în tot și a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Victor Dmitriev a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26, 145 alin. (2) lit. p) Cod penal și prin aplicarea art. 81 alin. (2) Cod penal, acestuia, i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă, înaintată de ea, în partea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, fiind dispusă numai încasarea de la Victor Dmitriev în beneficiul ei a prejudiciului moral în mărime de 50000 de lei.

Iar prin decizia din 26 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a decis inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Valentin Chiriac în numele inculpatului, de inculpatul Victor Dmitriev și de către ea împotriva deciziei din 9 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată la 8 mai 2014, în cauza penală în privința lui Victor Dmitriev, ca fiind vădit neîntemeiate.

A precizat că la momentul depunerii acțiunii civile în cadrul dosarului penal, la 14 decembrie 2010, prejudiciul material suportat de către ea a fost calculat preventiv în sumă de 13922 de lei, nefiind incluse mai multe sume și prejudicii cauzate și suportate pentru tratamentul de care a avut nevoie pentru reabilitare, deplasările la organul de urmărire penală la petrecerea acțiunilor de urmărire penală și în instanțele de judecată de toate nivelurile la ședințele de judecată, cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice și alte prejudicii materiale cauzate de către Victor Dmitriev ei și imobilului lor comun.

Proprietatea comună în devălmășie pe cote-părți a fost stabilită prin hotărârea din 18 august 2014 a Judecătorei Bender, prin care a fost admisă cererea lui Victor Dmitriev și recunoscută proprietate comună în devălmășie a câte ½ cotă-parte (dânsei și pârâtului) din bunul imobil - teren pentru construcții cu suprafața de 0,1297 ha, nr. cadastral XXXXX, casa de locuit individuală cu suprafața de 153,1 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafața de 56,0 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafața de 17,9 m<sup>2</sup>, nr. cadastral

XXXXX și garaj cu suprafața de 46,6 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX situate în r-nul XXXXX sat. XXXXX, valoarea căroră, conform raportului de evaluare din 25 iulie 2017 constituie 560000 de lei și a bunului imobil - teren din extravilanul sat. XXXXX r-nul XXXXX, nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,3141 ha, valoarea căruia, conform raportului de evaluare din 29 august 2017 constituie 3750 de lei, astfel, ambele bunuri imobile au o valoare totală de 563750 de lei.

La sfârșitul lunii noiembrie 2016, dânsa a depistat că imobilul comun din str. XXXXX sat. XXXXX r-nul XXXXX a fost abandonat de către pârât și persoanele care, cu acordul ultimului, au locuit în acest imobil, fiind demontat și sustras sistemul de încălzire (microcentrala și toate caloriferele) al casei, toate ușile (din lemn natural) din interiorul casei și alte instalații, astfel urmând a fi restabilite: sistemul de încălzire - 77966,14 de lei, mobilierul de baie și ușa metalică - 20497,20 de lei, altă furnitură și instalații din baie - 36802,78 de lei, ușile din lemn natural - 90090 de lei.

A remarcat că i-au fost cauzate și alte prejudicii materiale de către pârât.

Așadar, cheltuielile materiale calculate în acțiunea civilă, depusă în cadrul dosarului penal, care a fost admisă și lăsată pentru a fi examinată în ordine civilă constituie 13922 de lei, cheltuielile de asistență juridică - 12000 de lei, cheltuielile de tratament în sanatoriul „Nufărul” (de 2 ori) - 10672,87 de lei, cheltuielile de tratament în sanatoriul din Republica Belarus și transportul tur-retur Chișinău - Moscova - Vitebsc în total 5947 de lei, cheltuielile de deplasare la Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție (Taraclia - Chișinău) - 2622 de lei, xerocopiarea materialelor - 271 de lei, procurarea și schimbarea nevoită a lacătului de la ușa intrării în casă - 420 de lei și lucrul meșterului 200 de lei, iar în total 620 de lei, plata pentru energia electrică folosită de pârât și găzdașii săi în lipsa ei - 1811,41 de lei.

La fel, i-au fost cauzate și prejudicii materiale legate de întreținerea imobilelor, proprietate comună în devălmășie și anume, schimbarea contoarelor de apă caldă și rece și a armăturii adiacentă lor - 1013,06 de lei, plata impozitelor pe bunurile imobiliare (anii 2015 - 2016) - 672,24 de lei, cheltuieli legate de evaluarea imobilelor menționate - 2200 de lei.

În total, prejudiciul material cauzat constituie 277724,46 de lei.

Conform rapoartelor de evaluare a bunurilor imobile menționate, din 25 iulie 2017 și 29 august 2017, valoarea nominală a acestora constituie 563750 de lei, iar câte ½ cotă-parte ce-i revine ei și pârâtului constituie 281875 de lei.

Prin urmare, prejudiciul material cauzat ei de către pârâtul Victor Dmitriev constituie 277724,46 de lei, care urmează a fi încasat din cota-parte de ½ din imobilele menționate și evaluate în echivalent bănesc în sumă de 281875 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1398 Cod civil, art. 5, 7, 33, 38 alin. (1), 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea în beneficiul ei a prejudiciului material cauzat în echivalent bănesc în sumă de 277724,46 de lei din contul averii pârâtului, compusă din ½ cotă-parte a imobilului - teren pentru construcții cu suprafața de 0,1297 ha, nr. cadastral XXXXX, casa de locuit individuală cu

suprafața de 153,1 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafața de 56,0 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafața de 17,9 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX și garaj cu suprafața de 46,6 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX situate în r-nul XXXXX sat. XXXXX, valoarea cărora, conform raportului de evaluare din 25 iulie 2017 constituie 280000 de lei și din ½ cotă-parte a bunului imobil - teren din extravilanul sat. XXXXX r-nul XXXXX, nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,3141 ha, valoarea căruia, conform raportului de evaluare din 29 august 2017 constituie 1850 de lei, precum și încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea prezentei cereri.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor, Tatiana Rotari a solicitat încasarea în beneficiul ei din contul averii pârâtului a prejudiciului material cauzat în sumă de 85959,77 de lei.

Prin hotărârea din 7 noiembrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasat de la Victor Dmitriev în beneficiul Tatiane Rotari prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 25914,60 de lei.

În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că pe parcursul examinării cauzei penale de învinuire a lui Victor Dmitriev în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26, 145 alin. (2) lit. p) Cod penal, reclamanta a fost reprezentată de un avocat, fiind achitate acestuia serviciile juridice pentru examinarea cauzei penale în prima instanță, în instanța de apel și în instanța de recurs în mărime totală de 16000 de lei.

Având în vedere că la actele cauzei penale au fost anexate bonurile de prestare a serviciilor juridice în original, prima instanță a considerat necesar de a admite în această parte pretențiile din acțiune și a încasa cheltuielile respective de la pârâtul Victor Dmitriev.

Totodată, prima instanță a precizat că la actele cauzei civile Tatiana Rotari a anexat și înscrisuri ce confirmă cheltuieli în legătură cu deplasările la organul de urmărire penală și instanța de judecată, precum și cheltuieli în legătură cu studierea dosarului penal și anume, cheltuieli de deplasare la Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție în sumă de 2428,80 de lei, cheltuieli de deplasare la poliție, procuratură, judecătorie – 480 de lei, cheltuieli de deplasare în legătură cu examinarea prezentei cauze civile – 734,80 de lei, cheltuieli pentru copia materialelor anexate la dosar – 271 de lei, care urmează a fi încasate de la Victor Dmitriev.

Cu referire la prevederile art. 96 alin. (1) CPC, instanța a considerat că și suma de 6000 de lei achitată de Tatiana Rotari pentru serviciile juridice în prezenta cauză civilă, la fel, urmează a fi încasată de la pârât.

Cât privește pretenția cu privire la încasarea sumei de 13922 de lei, prima instanță a evidențiat că în acțiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale, care a fost admisă, această sumă a fost parțial inclusă în cheltuielile de deplasare, în rest, acțiunea civilă nu a fost probată în ședință de judecată.

Prima instanță a considerat neîntemeiate și pretențiile privind încasarea cheltuielilor ce țin de tratament și deplasare la sanatoriu, precum și cheltuielilor pentru serviciile comunale, cheltuielilor pentru evaluarea imobilelor, or, acestea nu pot fi apreciate ca prejudicii cauzate în urma infracțiunii de pregătire de omor la comandă, unde Tatiana Rotari avea calitatea de parte vătămată.

Prin decizia din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Tatiana Rotari, reprezentată de avocatul Teodor Guțu, casată hotărârea primei instanțe în partea respingerii cheltuielilor pentru audierea martorului în cauza penală și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost încasată de la Victor Dmitriev în beneficiul Tatiane Rotari suma de 3842 de lei cu titlu de cheltuieli legate de audierea martorului în cauza penală, suma de 150 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a conchis că prima instanță în mod temeinic a constatat că urmare a acțiunilor ilicite ale inculpatului Victor Dmitriev, partea vătămată Tatiana Rotari a suportat prejudicii materiale ce urmează a fi reparate de către cel vinovat și anume, Victor Dmitriev.

Totodată, instanța de apel a menționat că prima instanță nu a constatat pe deplin toate cheltuielile și anume, cheltuielile pentru audierea martorului în cauza penală, or, Tatiana Rotari a suportat cheltuieli privind transportul tur-retur în sumă de 3842 de lei, proba de suportare a acestor cheltuieli fiind anexată la materialele cauzei, astfel, aceste cheltuieli urmează a fi încasate de la Victor Dmitriev.

La fel, cu referire la încasarea cheltuielilor ce țin de tratament la sanatorii, precum și cheltuielile pentru zborul avia spre Belarus, deplasările la sanatorii, cheltuieli pentru servicii comunale și cheltuieli pentru evaluarea imobilelor, instanța de apel a conchis că nu există legătură de cauzalitate, nefiind demonstrat că în urma tentativei de omor a Tatiane Rotari a intervenit necesitatea de a se trata sanatorial, iar evaluarea imobilelor a avut loc pentru a fi prezentate probe în prezenta cauză, dar instanța nu a avut asemenea cerințe invocate.

La 7 august 2019, Tatiana Rotari, reprezentată de avocatul Teodor Guțu a declarat recurs împotriva deciziei din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată în partea contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel a examinat superficial apelul declarat și a dat o apreciere greșită probelor prezentate, încălcând în așa mod regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 CPC.

A evidențiat că potrivit devizului de cheltuieli (care conține mai multe înscrisuri), care au fost atașate la acțiunea civilă în cadrul dosarului penal și care se regăsesc anexate în copii confirmate și la prezenta acțiune civilă, în acțiunea civilă depusă în cadrul dosarului penal a fost prezentat și devizul de cheltuieli, suportate de ea în legătură cu aducerea din or. XXXXX, XXXXX în fața instanței a martorului Iurie Rotari, care a fost interogat în ședința de judecată la 4 septembrie

2009, iar cheltuielile (documentar confirmate) au constituit 9041,39 de lei (pentru deplasarea tur-retur), deoarece Iurie Rotari permanent locuiește în or. XXXXX, XXXXX, unde de mai mulți ani, permanent, locuiește și intimatul Victor Dmitriev.

Așadar, instanța de apel eronat a încasat doar suma de 3842 de lei cu titlu de cheltuieli legate de audierea martorului Iurie Rotari în cauza penală, cheltuielile reale fiind confirmate prin biletele de călătorie AVIA XXXXX - XXXXX-XXXXX, tur-retur, în sumă de 9041,39 de lei.

Totodată, a considerat că prima instanță greșit și eronat a apreciat și a dispus că suma de 13922 de lei a fost parțial inclusă în cheltuielile de deplasare, care au fost admise de instanță, iar în rest, acțiunea civilă nu a fost probată.

Or, toate probele care confirmă cheltuielile solicitate de ea se regăsesc în copii certificate și în materialele prezentei cauzei civile, cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare le-au dat o apreciere greșită sau eronată.

A obiectat că examinarea dosarului în instanțele superioare a durat încă patru ani și toate acele cheltuieli de deplasare la Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție, nu au fost incluse în suma de 13922 de lei în cadrul acțiunii civile înaintate în cadrul dosarului penal, dar sunt cheltuielile suportate de către ea în perioada premergătoare de examinare a cauzei penale în instanțele superioare.

Referitor la cheltuielile suportate pentru tratamentul la sanatoriile Nufărul și în Republica Belarus, deplasările tur-retur la aceste sanatorii, a afirmat că acestea sunt în legătură cauzală cu starea sănătății ei care s-a înrăutățit brusc din momentul când a aflat despre pregătirea asasinării sale.

Cheltuielile menționate în legătură cu aceste tratamente sunt probate, iar probele sunt atașate la materialele prezentei cauze civile.

A considerat că este întemeiată și cerința referitor la încasarea cheltuielilor suportate de către ea pentru achitarea energiei electrice în sumă de 1811,41 de lei, energie de care s-au folosit intimatul și găzdașii lui în perioada examinării cauzei penale în privința lui Victor Dmitriev, care au locuit în imobilul comun din str. XXXXX sat. XXXXX r-nul XXXXX și nu au achitat energia consumată, iar după condamnare la închisoare, intimatul este anunțat în căutare internațională, fiindu-i cauzate în acest sens prejudicii materiale.

A accentuat că instanțele de judecată ierarhic inferioare în prezenta cauză nu au făcut o cercetare multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor cu celelalte probe și la motivarea hotărârilor adoptate nu s-au călăuzit de prevederile legii.

La fel, instanțele nu au dat probelor cercetate o apreciere, privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea lor, iar tuturor probelor în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea justă și corectă a cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 10 iunie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire

(f. d. 41 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 7 august 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Tatiana Rotari, reprezentată de avocatul Teodor Guțu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tatiana Rotari, reprezentată de avocatul Teodor Guțu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența

probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Tatiana Rotari, reprezentată de avocatul Teodor Guțu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Tatiana Rotari, reprezentată de avocatul Teodor Guțu împotriva deciziei din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari