

## ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Sveatoslav Moldovan

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vignan Igor împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea ca fiind ilegal refuzul privind examinarea cererii prealabile, anularea deciziei din 24 iulie 2019 a inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia al Inspecției judiciare, organ specializat în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, obligarea înlăturării încălcărilor comise, emiterea deciziei a Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii și repararea prejudiciului moral

### c o n s t a t ă:

La 17 august 2019 Vignan Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea ca fiind ilegal refuzul privind examinarea cererii prealabile, anularea deciziei din 24 iulie 2019 a inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia al Inspecției judiciare, organ specializat în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, obligarea înlăturării încălcărilor comise, emiterea deciziei a Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 21 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prezenta cauză de contencios administrativ s-a strămutat spre examinare conform competenței materiale la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a suspendat procesul în prezenta cauză de contencios administrativ și s-a transmis cauza pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională la Curtea Supremă de Justiție.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece prezenta cauză de contencios administrativ este Judecătoria Chișinău, sediu Rîșcani, unde urmează a fi remisă, din motivele ce succed.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019. La data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea

contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și Legea nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare.

Conform art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Conform art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele cauzei rezultă că la 17 august 2019 Vignan Igor a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând constatarea ca fiind ilegal refuzul privind examinarea cererii prealabile, anularea deciziei din 24 iulie 2019 a inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia al Inspecției judiciare, organ specializat în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost restituită sesizarea sa privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – Andrei Niculcea și a vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – Dorin Dulghieru, obligarea înlăturării încălcărilor comise și emiterea deciziei a Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și încasarea sumei de 50.000.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Conform art. 24 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art.19 alin. (4). La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot.

Raportând prevederile legale citate supra la cazul speței, Curtea de Apel Chișinău, ca prima instanță, este competentă să judece acțiunile în contencios administrativ doar împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

După cum rezultă din sensul acțiunii, reclamantul Vignan Igor contestă în special decizia din 24 iulie 2019 a inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia al Inspecției judiciare, organ specializat în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost restituită sesizarea acestuia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – Andrei Niculcea și a vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – Dorin Dulghieru, din motiv că nu corespunde condițiilor de formă și conținut stabilite la art. 20 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Conform art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, dacă sesizarea nu corespunde condițiilor de formă și conținut stabilite de art. 20, inspectorul-judecător, în termen de 3 zile lucrătoare din ziua în care i-a fost repartizată sesizarea pentru verificarea prealabilă, o restituie autorului cu indicarea neajunsurilor stabilite, printr-o decizie nesusceptibilă de atac și explicarea dreptului de a depune o nouă sesizare. Inspectorul-judecător care a restituit sesizarea transmite o copie a

scrisorii de restituire a sesizării inspectorului-judecător principal pentru informare și ținerea evidenței statistice.

Prin urmare, nu ține de competența Curții de Apel Chișinău, ca primă instanță, examinarea prezentei cauze, deoarece reclamantul Vignan Igor nu contestă vreo hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, dar decizia Inspecției judiciare, din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost restituită sesizarea acestuia privind tragerea la răspundere disciplinară a doi magistrați.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că competență să examineze cererea de chemare în judecată depusă de Vignan Igor este Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, care inițial a reținut-o spre examinare, unde și urmează a fi remisă spre soluționare.

La examinarea cauzei este necesar de ținut cont de prevederile art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, cu concretizarea pretențiilor lui Vignan Igor și de emis un act procedural legal.

Conform art. 200 alin. (3), art. 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Vignan Igor împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea ca fiind ilegal refuzul privind examinarea cererii prealabile, anularea deciziei din 24 iulie 2019 a inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia al Inspecției judiciare, organ specializat în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, obligarea înlăturării încălcărilor comise, emiterea deciziei a Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii și repararea prejudiciului moral.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vignan Igor împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea ca fiind ilegal refuzul privind examinarea cererii prealabile, anularea deciziei din 24 iulie 2019 a inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia al Inspecției judiciare, organ specializat în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, obligarea înlăturării încălcărilor comise, emiterea deciziei a Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii și repararea prejudiciului moral, se remite spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se spune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan