

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând propunerea de recuzare înaintată de către Întreprinderea Individuală „Trans Melnic” tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Lazarenco împotriva lui Vasile Melnic cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La 13 ianuarie 2014 Ion Lazarenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Melnic, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 5 500 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 746,79 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 29 aprilie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul lui Vasile Melnic în beneficiul lui Ion Lazarenco datoria în mărime de 5 500 euro, dobânda de întârziere în mărime de 746,79 euro și a cheltuielilor de judecată suportate pentru taxa de stat în mărime de 3 328 lei. (f.d. 50, 56-58)

Prin decizia din data de 31 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Vasile Melnic, s-a casat hotărârea din data de 29 aprilie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind îndreptată către pârâțul necorespunzător, ori recipisa în baza căreia se solicită încasarea datoriei este semnată de către Vasile Melnic în calitate de director al Întreprinderii Individuale „Trans Melnic”. (f.d. 131,132-136)

Avocatul Victor Tatarciuc în interesele lui Ion Lazarenco la 01 februarie 2019 a depus în Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva deciziei din data de 31 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 149-153)

La 10 septembrie 2019 ÎI „Trans Melnic” a depus cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău din motivul neîncrederii în imparțialitatea acestora.

Curtea de Apel Chișinău a remis cauza în adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de recuzare a tuturor judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău. Cauza a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și numită pre examinare pentru data de 02 octombrie 2019.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica cauza de la examinare cu remiterea dosarului în instanța de apel pentru îndeplinirea prevederilor art. 52, alin. (6) din Codul de procedură civilă și examinarea cererii de revizuire din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52, alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Conform art. 56, alin. (1) din Codul de procedură civilă participanții la proces sunt în drept [...], să solicite recuzări, [...].

Din materialele dosarului rezultă că prezentul litigiu a apărut între Ion Lazarenco și Vasile Melnic ca persoană fizică, propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău este înaintată de către ÎI „Trans Melnic”.

Prin prisma art. 52, alin. (1) și art. 56, alin. (1) din Codul de procedură civilă ÎI „Trans Melnic” nu este îndreptățită de a înainta propunere de recuzare, ori nu este participant la proces.

Mai mult, ÎI „Trans Melnic” solicită recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, deși prin prisma art. 52, alin. (5) din Codul de procedură civilă nu se admite recuzarea judecătorilor, care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Conform art. 52, alin. (6) din Codul de procedură civilă cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin.(5) din prezentul articol nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cauza civilă urmează a fi ridicată de la examinare și remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru îndeplinirea prevederilor art. 52, alin. (6) din Codul de procedură civilă și continuarea examinării cererii de revizuire depusă de către avocatul Victor Tatarciuc în interesele lui Ion Lazarenco.

În conformitate cu art.269-270 din Codul de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se ridică de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Lazarenco împotriva lui Vasile Melnic cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru îndeplinirea prevederilor art. 52, alin. (6) din Codul de procedură civilă și examinarea cererii de revizuire.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas