

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Sveatoslav Moldovan

examinând demersul înaintat de Curtea de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată competentă,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Pitic și Viorica Mihaila împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil

c o n s t a t ă:

La 30 iulie 2019 Mariana Pitic și Viorica Mihaila au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Prin încheierea din 06 septembrie 2019, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 191 alin. (2)-(4), art. 192 alin. (1) și art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, a transmis prezenta cauză de contencios administrativ Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată competentă pentru judecarea în fond a cererii de chemare în judecată depusă de Mariana Pitic și Viorica Mihaila împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Drept motiv de strămutare a cauzei s-a invocat faptul că reclamanta Viorica Mihaila activează în cadrul Curții de Apel Chișinău în funcție de judecător, împrejurare ce ar putea trezi dubii părților la proces referitor la imparțialitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Curții de Apel Chișinău înaintat prin încheierea din 06 septembrie 2019 privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată competentă, urmează a fi respins, din motivele ce succed.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Conform art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Conform art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Din actele cauzei rezultă că la 30 iulie 2019 Mariana Pitic și Viorica Mihaila, cu trimitere la prevederile art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând anularea Hotărârii din 23 iulie 2019 a Consiliului Superior al Magistraturii în partea revocării din funcția de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției și în partea anunțării concursului pentru suplinirea a două funcții vacante de membru al Institutului Național al Justiției.

Nu poate fi reținut temeiul invocat de Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 06 septembrie 2019 privitor la faptul că Viorica Mihaila activează în cadrul acestei instituții de judecată în funcția de judecător, împrejurare ce ar putea trezi dubii părților la proces referitor la imparțialitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ, or, dispozițiile art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, cert, expres și imperativ stipulează că doar de competența Curții de Apel Chișinău, ca primă instanță, ține soluționarea acțiunilor în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, cu atât mai mult, că legislația în vigoare nu a stabilit careva excepții de derogare de la aceste prevederi legale.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, ca prima instanță, din motivul suspiciunii în imparțialitate, nu poate fi lipsită de dreptul judecării prezentei cauze, în a cărei competență aceasta a fost dată prin lege.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competența Curții de Apel Chișinău la examinare unor astfel de categorii de cauze a fost atribuită conform art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, respectiv, Curtea de Apel Chișinău în continuare urmează să judece prezenta cauză de contencios administrativ conform dispozițiilor Codului administrativ și legislației în vigoare.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul Curții de Apel Chișinău înaintat prin încheierea din 06 septembrie 2019 privind strămutarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana

Pitic și Viorica Mihaila împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, spre judecare la o altă instanță de judecată competentă, cu restituirea cauzei pentru judecare la Curtea de Ape Chișinău, care este instanța competentă să examineze litigiul dat în prima instanță.

În conformitate cu art. 191 alin. (3), art. 192 alin. (1), art. 193 alin. (2), art. 197, art. 198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge demersul Curții de Apel Chișinău înaintat prin încheierea din 06 septembrie 2019 privind strămutarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Pitic și Viorica Mihaila împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, spre judecare la o altă instanță de judecată competentă.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Pitic și Viorica Mihaila împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, se restituie pentru judecare la Curtea de Ape Chișinău, care este instanța competentă să examineze litigiul dat în prima instanță.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan