

DECIZIE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Regimentul de aviație a Ministerului Apărării
al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baza de Aviație a
Ministerului Apărării a Republicii Moldova împotriva lui Anatolie Trofimiuc,
Tatiana Trofimiuc și Ion Trofimiuc privind evacuarea,

împotriva încheierii din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
restituită cererea de apel declarată de Baza de Aviație a Ministerului Apărării al
Republicii Moldova, prin intermediul lui Rotari Vitalii, ca depusă de o persoană
care nu este în drept să declare apel, și cererea de apel declarată de Baza de
Aviație a Ministerului Apărării a Republicii Moldova, prin intermediul lui Arhip
Lilian, ca fiind tardivă,

c o n s t a t ă :

La 17 iulie 2018 Baza de Aviație a Ministerului Apărării a Republicii
Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Trofimiuc,
Tatiana Trofimiuc și Ion Trofimiuc, solicitând evacuarea din apartamentul de
serviciu deținut ilegal.

Prin hotărârea din 18 februarie 2019 a Judecătoria Soroca, sediul Florești, s-a
respins cererea de chemare în judecată înaintată de Baza de Aviație a Ministerului
Apărării a Republicii Moldova către Anatolie Trofimiuc, Tatiana Trofimiuc și Ion
Trofimiuc cu privire la evacuare (f.d. 48).

La 19 martie 2019 Rotari Vitalii, reprezentantul Regimentului de aviație a
Ministerului Apărării al Republicii Moldova, a declarat apel împotriva hotărârii din
18 februarie 2019 a Judecătoria Soroca, sediul Florești, solicitând casarea hotărârii
prime instanței, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 51).

Ulterior, la 05 iunie 2019, comandantul Regimentului de aviație a
Ministerului Apărării al Republicii Moldova, Lilian Arhip a declarat apel
împotriva hotărârii din 18 februarie 2019 a Judecătoria Soroca, sediul Florești,

solicitând casarea hotărârii prime instanței, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 59-61).

Prin încheierea din 14 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Baza de Aviație a Ministerului Apărării al Republicii Moldova, prin intermediul reprezentantului său Rotari Vitalii, împotriva hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Florești din 18 februarie 2019.

S-a stabilit apelantului un termen de pînă la 04 iulie 2019, ora 09.00 pentru prezentarea împuternicirilor de reprezentare a lui Rotari Vitalii de a acționa în interesele Bazei de Aviație a Ministerului Apărării al Republicii Moldova la semnarea și depunerea cererii de apel în interesul acesteia.

S-a explicat apelantului că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 65-66).

Prin încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel declarată de Baza de Aviație a Ministerului Apărării a Republicii Moldova, prin intermediul lui Rotari Vitalii, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

S-a restituit cererea de apel declarată de Baza de Aviație a Ministerului Apărării a Republicii Moldova, prin intermediul lui Arhip Lilian, ca tardivă.

S-a remis apelantului Baza de Aviație a Ministerului Apărării a Republicii Moldova, cererile de apel cu toate documentele anexate (f.d. 74-76).

La 30 iulie 2019 Regimentul de Aviație a Ministerului Apărării a Republicii Moldova, prin intermediul lui Lilian Arhip, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți (f.d. 79-80).

În motivarea recursului a indicat că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, careva întrebări cu privire la împuternicirile reprezentantului Regimentului de Aviație a Ministerului Apărării a Republicii Moldova, Rotari Vitalii nu au apărut, fiind prezentate procurile necesare.

La 19 martie 2019, deoarece termenul de atac expira și hotărîrea motivată nu era redactată, reprezentantul Rotari Vitalii a depus apelul prealabil, avînd împuterniciri conform procurilor prezente la dosar.

La 03 iunie 2019 în adresa recurentului a parvenit hotărîrea motivată a primei instanței și la 05 iunie 2019 a fost depusă cererea de apel motivată, semnată de comandantul Regimentului de aviație Lilian Arhip, avînd împuternicirile necesare anexate la dosar.

Studiind încheierea de a nu da curs și ținînd cont de faptul că în instanța de fond au fost prezentate toate împuternicirile necesare a concluzionat, că instanța nu ar recunoaște împuternicirile reprezentantului Rotari Vitalii, semnate de Ministrul Apărării, Eugeniu Sturza din motiv că la acea dată a fost investit noul ministru al apărării, Pavel Voicu.

Au prezentat la 27 iunie 2019 înscrisuri, inclusiv și procura nr.11/659 din 21 iunie 2019, semnată de noul ministru al apărării Pavel Voicu, însă necănd la aceasta cererea de apel a fost restituită, urmărindu-se intenționat tergiversarea procesului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa părților la proces la 22 iulie 2019 (f.d. 77), fiind recepționată de către recurent potrivit avizului de recepție la 25 iulie 2019 (f.d. 78).

Prin urmare, recursul declarat de Regimentul de Aviație a Ministerului Apărării a Republicii Moldova la 30 iulie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 360 alin. (1) lit. a) și b) Cod de procedură civilă, sînt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Cu referire la prevederile art. 75 alin. (2)-(3) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu

Conform art.80 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege, iar reieșind din prevederile art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie

menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Astfel, Colegiul constată că la 19 martie 2019 Rotari Vitalii, reprezentantul Regimentului de aviație a Ministerului Apărării al Republicii Moldova, a declarat apel preliminar împotriva hotărârii din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, solicitând casarea hotărârii prime instanței, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 51), însă contrar prevederilor art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, la cererea de apel nu a fost anexat documentul, legalizat în modul stabilit, care ar fi certificat împuternicirile sale în calitate de reprezentant. Aici, se menționează că la data primirii cererii de apel, cât și la data expedierii cauzei la Curtea de Apel Bălți la materialele dosarului nu se regăsea nici o procură eliberată de Regimentul de Aviație a Ministerului Apărării a Republicii Moldova pe numele lui Rotari Vitalii, care ar fi confirmat dreptul acestuia de a ataca hotărârea judecătorească.

Astfel prin încheierea din 14 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Baza de Aviație a Ministerului Apărării al Republicii Moldova, prin intermediul reprezentantului său Rotari Vitalii, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 18 februarie 2019, stabilindu-se termen pînă la 04 iulie 2019, ora 09.00 pentru prezentarea împuternicirilor de reprezentare a lui Rotari Vitalii de a acționa în interesele Bazei de Aviație a Ministerului Apărării al Republicii Moldova la semnarea și depunerea cererii de apel în interesul acestei (f.d. 65-66).

În vederea executării încheierii Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2019, reprezentantul Regimentului de Aviație a Ministerului Apărării a Republicii Moldova, Rotari Vitalii a prezentat procura nr.11/659 din 21 iunie 2019, valabilă timp de un an, ce confirmă împuternicirea să reprezinte interesele Ministerului Apărării, unităților militare și instituțiilor Ministerului în fața tuturor instanțelor judecătorești (f.d. 70).

La caz, Colegiul constată că instanța de apel corect a concluzionat că reieșind din materialele cauzei, nu s-a stabilit procură eliberată pe numele lui Rotari Vitalii de a acționa în interesele Bazei de Aviație a Ministerului Apărării al Republicii Moldova, la semnarea și depunerea apelului la 19 martie 2019, procura datată cu 21 iunie 2019 neavînd forță juridică pentru cererea de apel depusă anterior.

Mai mult, la cererea de apel nu au fost anexate acte ce ar confirma calitatea de serviciu a lui Vitalii Rotaru în cadrul Bazei de Aviație a Ministerului Apărării al Republicii Moldova, contrar prevederilor art. 75 alin.(2)-(3) Cod de procedură civilă, or normele citate indică condiții obligatorii referitor la reprezentarea persoanei juridice în instanța de judecată.

În astfel de circumstanțe, avînd în vedere constatarea condițiilor impuse de lege, și anume, depunerea apelului se va exercita de către părți și alți participanți la proces, sau de către reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel declarată de Baza de Aviație a Ministerului Apărării al Republicii Moldova, prin intermediul lui Vitalii Rotari, ca fiind depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

Referitor la dispozițiile instanței de apel privind restituirea cererii de apel declarată de Baza de Aviație a Ministerului Apărării al Republicii Moldova, prin intermediul lui Arhip Lilian, ca tardivă, Colegiul menționează următoarele.

Conform art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din actele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Soroca, sediul Florești a fost pronunțat la 18 februarie 2019.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 19 februarie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 20 martie 2019, termenul limită pentru depunerea cererii de apel.

Baza de Aviație a Ministerului Apărării al Republicii Moldova, prin intermediul reprezentantului Lilian Arhip a depus apel împotriva hotărârii din 18 februarie 2019 doar la 05 iunie 2019, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare, deoarece recurentul prin lege era obligat să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă la caz. Totodată este de observat că Baza de Aviație a Ministerului Apărării al Republicii Moldova, în cererea de apel din 05 iunie 2019 nu a solicitat nici repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel corect a aplicat sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Reieșind din cele menționate, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia recursului declarat, argumentele aduse în susținerea acestuia se vor aprecia ca fiind declarative.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că recurenta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în modul prevăzut de lege.

Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de Regimentul de Aviație a Ministerului Apărării al Republicii Moldova și de a menține încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Regimentul de Aviație a Ministerului Apărării al Republicii Moldova.

Se menține încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Baza de Aviație a Ministerului Apărării a Republicii Moldova împotriva lui Anatolie Trofimiuc, Tatiana Trofimiuc și Ion Trofimiuc privind evacuarea.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh