

Dosarul nr. 3ra-881/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Sanduța)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

DECIZIE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas
Victor Burduh
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Primăria și Consiliul mun. Chișinău,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Andrian Covganeț împotriva Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații
Funciare a Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la
repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, obligarea elaborării și eliberării
certificatului de urbanism, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor
de judecată,

împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
admis apelul declarat de Andrian Covganeț reprezentat de avocatul Andrei Mațco,
s-a casat hotărârea din 08 septembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și
s-a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă
parțial,

c o n s t a ț ă:

La 05 februarie 2018, Andrian Covganeț a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului
mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la repunerea în termen a cererii
de chemare în judecată, obligarea elaborării și eliberării certificatului de urbanism,
repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Andrian Covganeț a relatat că la
23 iunie 2017 a înaintat cererea nr. 5625, prin care a solicitat elaborarea și eliberarea
certificatului de urbanism pentru proiectarea unei stații de alimentare cu carburanți,
la care a anexat toate actele obligatorii enumerate la art. 3 din Legea nr.163 din
09 iulie 2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Prin răspunsul nr. 21/2738-p din 04 decembrie 2017, Direcția Generală
Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău a respins
cererea pe motiv că reprezentantul Consiliului mun. Chișinău a contestat încheierea
din 17 iulie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru la Curtea de Apel Chișinău,

iar asupra eliberării certificatului de urbanism pentru proiectul solicitat urmează să se expună instanța de judecată, după care se va conforma și Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău.

Consideră răspunsul ilegal și neîntemeiat.

IMP „Chișinău-Proiect” a efectuat un studiu de fezabilitate asupra terenului cu numărul cadastral XXXXXX situat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, cu suprafața de 0.07 ha. În baza constatărilor făcute s-a propus ca terenul să fie folosit doar pentru prestarea unor servicii de transport în care se include și stațiile de alimentare cu carburanți.

La 30 iulie 2015, Primăria mun. Chișinău a emis certificatul de urbanism nr.375i/15 la cererea Uniunii conducătorilor auto din Republica Moldova, iar în baza acestuia și documentației de proiect a fost eliberată autorizația de construcție nr.339-c/16 din 21 noiembrie 2016, anume pentru proiectarea și executarea lucrărilor de construire a unei stații de alimentare cu produse petroliere și gaze în complex cu stația de deservire tehnică și spălătorie auto în limitele terenului menționat.

În baza contractului de vânzare-cumpărare a devenit proprietarul lotului de teren cu suprafața de 0.07 ha, cu destinație pentru construcție.

Argumentul indicat în răspunsul nr. 21/2783-p din 04 decembrie 2017 că lotul de pământ se află în litigiu nu poate constitui temei de refuz în eliberarea certificatului de urbanism, deoarece această circumstanță nu este prevăzută în art. 3 din Legea nr.163 din 09 iulie 2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Chiar dacă ar fi existat un litigiu care într-un mod sau altul ar avea tangență cu bunul imobil, acesta nu este un litigiu în care Consiliul mun. Chișinău contestă dreptul de proprietate asupra lotului de pământ.

La 13 decembrie 2017, a depus la Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău cerere prealabilă, prin care a solicitat revocarea răspunsului nr. 21/2738-p din 04 decembrie 2017, cu elaborarea în termenul prevăzut de lege a certificatului de urbanism pentru proiectarea stației multicarburant de alimentare a automobilelor pe lotul de pământ menționat.

Prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/8296 din 27 decembrie 2017 s-a respins cererea prealabilă. Răspunsul îl consideră neîntemeiat și ilegal.

Valentin Ionașcu a fost împuternicit prin procură să semneze și să depună în interele sale acțiune în contencios administrativ împotriva Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la obligarea emiterii certificatului de urbanism solicitat.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Ionașcu a fost restituită pe motiv că a fost semnată de o persoană neîmputernicită. Totodată, i s-a comunicat dreptul de a se adresa repetat în judecată cu aceeași acțiune, împotriva acelorași pârâți, cu același obiect și aceleași temeiuri, după lichidarea neajunsurilor.

După ce a recepționat încheierea menționată, a întreprins măsurile de rigoare pentru lichidarea neajunsurilor.

Depunerea cererii de chemare în judecată de către Valentin Ionașcu se datorează faptului că activează în regiunea Transnistreană, iar în perioada

22 ianuarie 2018 – 29 ianuarie 2018 a fost în imposibilitate de a se deplasa în mun. Chișinău pentru a angaja un avocat sau să depună personal acțiunea în judecată.

Consideră că argumentele invocate sunt întemeiate și suficiente pentru a admite cererea de repunere în termen.

Andrian Covganeț a solicitat admiterea acțiunii, repunerea în termenul de depunere a prezentei cereri de chemare în judecată, obligarea Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău să elaboreze și să elibereze în termenul prevăzut de lege certificatul de urbanism pentru proiectarea stației multicarburant de alimentare a autovehiculelor pe lotul de pământ cu suprafața de 0,07 ha și nr. cadastral XXXXXX, repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Andrian Covganeț împotriva Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău cu privire la obligarea elaborării și eliberării certificatului de urbanism, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 10 septembrie 2018, Andrian Covganeț reprezentat de avocatul Andrei Mațco a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.101).

Prin decizia din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Andrian Covganeț reprezentat de avocatul Andrei Mațco;

S-a casat integral hotărârea din 08 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a obligat Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău să elibereze lui Andrian Covganeț certificatul de urbanism pentru proiectarea Stației multicarburant de alimentare a autovehiculelor, pe lotul de pământ cu suprafața 0.07 ha, nr. cadastral XXXXXX, amplasat în mun. XXXXXX. str.XXXXXX.

S-a încasat în beneficiul lui Andrian Covganeț din contul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău suma de 2000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest pretențiile privind recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată s-au respins.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ceea ce a dus la aplicarea eronată a normelor de drept material și emiterea unei hotărâri greșite privind netemeinicia acțiunii.

Reapreciind probele din dosar, instanța de apel a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a acțiunii înaintate.

La 23 mai 2019, Primăria și Consiliul mun. Chișinău au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs au invocat că, decizia instanței de apel au recepționat-o la 09 aprilie 2019 și o consideră ilegală, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Decizia contestată este în contradicție cu art.241 alin. (5) Codul de procedură civilă.

Instanța de apel a apreciat doar argumentele invocate de către intimat, lăsând fără apreciere argumentele din referința depusă de Consiliul mun. Chișinău, astfel încălcând dispozițiile art.6 CEDO. Or, partea motivată a deciziei contestate este o relatare a argumentelor aduse de către intimat.

Curtea de Apel Chișinău a determinat incorect obiectul probațiunii, adică circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Terenul cu nr. cadastral XXXXXX situat în mun. XXXXXX. str.XXXXXX, cu suprafața de 0,07 ha, a fost format din terenul cu nr. cadastral XXXXXX din Anexa la decizia Consiliului mun. Chișinău nr.11/52 din 23 decembrie 2014 „Despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Botanica” este domeniu public.

Astfel, terenul asupra căruia Andrian Covganeț pretinde că este proprietar a fost dobândit cu încălcarea directă a legislației în vigoare, or, acesta nu a prezentat actele care au stat la baza înstrăinării, iar încheierea contractului de vânzare-cumpărare nu reprezintă calea legală de dobândire a dreptului de proprietate.

La 02 septembrie 2019, Andrian Covganeț reprezentat de avocatul Andrei Mațco a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că decizia instanței de apel ce constituie obiectul prezentului recurs a fost pronunțată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ. Respectiv, termenul de declarare al recursului urmează a fi calculat conform dispozițiilor instituite de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 martie 2019 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 04 aprilie 2019.

Date care ar confirma recepționarea deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău de către Primăria și Consiliul mun. Chișinău la materialele dosarului lipsesc, însă ultimii în cererea de recurs au menționat că au recepționat-o la 09 aprilie 2019.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de Primăria și Consiliul mun. Chișinău la 23 mai 2019, se consideră depus în termen.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria și Consiliul mun. Chișinău a considerat că acesta este admisibil, motiv pentru care a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Conform art. 247 Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Totodată, conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiuni în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Din înțelesul logico-juridic al art. 195 și 258 alin. (3) din Codul administrativ cert rezultă că, procedura de contencios administrativ dedusă judecătii în prezenta speță urmează a fi judecată în coroborarea dispozițiilor Codului de procedură civilă cu cele din Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În această consecvență, în speță, instanța de recurs urmează să se conducă de împuternicirile de care a fost investită prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Conform art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor rezultă că la 24 octombrie 2016 Andrian Covganeț a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXXX din mun. XXXXXX. str. XXXXXX în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 21635 din 24 octombrie 2016 (f.d.17).

La 23 iunie 2017, Andrian Covganeț s-a adresat Consiliului mun. Chișinău cu cererea nr. 5625, prin care a solicitat elaborarea și eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea unei stații de alimentare cu carburanți, (f.d.10).

Prin răspunsul nr. 21/2738-p din 04 decembrie 2017, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău a comunicat lui Andrian Covganeț că reprezentantul Consiliului mun. Chișinău a contestat încheierea din 17 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la Curtea de Apel

Chișinău, iar asupra eliberării certificatului de urbanism pentru proiectul solicitat urmează să se expună instanța de judecată, după care se va conforma și Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău (f.d.11).

La 13 decembrie 2017, Andrian Covganeț a depus la Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău cerere prealabilă, prin care a solicitat revocarea răspunsului nr. 21/2738-p din 04 decembrie 2017, cu elaborarea în termenul prevăzut de lege a certificatului de urbanism pentru proiectarea stației multicarburant de alimentare a automobilelor pe lotul de pământ menționat (f.d.12-15).

Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău prin răspunsul nr. 21/8296 din 27 decembrie 2017 a comunicat lui Andrian Covganeț că se va conforma după ce se va expune instanța de judecată (f.d.16).

Prin încheierea din 26 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Ionașcu în interesele lui Andrian Covganeț împotriva Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, compensarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral (f.d.7).

La 05 februarie 2018, Andrian Covganeț a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău prin care a solicitat admiterea acțiunii, repunerea în termenul de depunere a prezentei cereri de chemare în judecată, obligarea Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău să elaboreze și să elibereze în termenul prevăzut de lege certificatul de urbanism pentru proiectarea stației multicarburant de alimentare a autovehiculelor pe lotul de pământ cu suprafața de 0,07 ha și nr. cadastral XXXXXX, repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 238 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

În conformitate cu art.241 alin. (6) Cod de procedură civilă, dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii cererii de chemare în judecată, fără a se pronuța în privința cererii lui Andrian Covganeț privind repunerea în termen a cererii de chemare în judecată.

Judecând apelul declarat de Andrian Covganeț reprezentat de avocatul Andrei Mațco, instanța de apel l-a admis, a casat hotărârea din 08 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a pronunțat o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii.

În conformitate cu art. 373 alin. (2) și (5) din Codul de procedură civilă, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Instanța de apel nu s-a expus în privința pretenției lui Andrian Covganeț cu privire la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, referindu-se în exclusivitate doar asupra pretenției privind obligarea Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău să elaboreze și să elibereze în termenul prevăzut de lege certificatul de urbanism pentru proiectarea stației multicarburant de alimentare a autovehiculelor pe lotul de pământ cu suprafața de 0,07 ha și nr. cadastral XXXXXX.

Astfel, prima instanță și instanța de apel, nu s-au expus în privința cererii lui Andrian Covganeț de repunere în termenul de depunere a cereri de chemare în judecată ca fiind omis din motive întemeiate.

Or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat acțiunea posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a dreptului la un proces echitabil (speța Adrian Lebedinski c. Republicii Moldova, hotărârea din 16 iunie 2015).

În afară de aceasta, prin decizia din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău împotriva încheierii din 17 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

S-a casat încheierea din 17 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

S-a admis contestația Consiliul mun. Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate și s-a anulat procesul verbal întocmit de executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco nr. 020-897/2016 din 14 septembrie 2016 privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate.

Adrian Covganeț prin răspunsurile Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău din 04 decembrie 2017 și 27 decembrie 2017 a fost informat că cererea privind eliberarea certificatului de urbanism va fi soluționată după pronunțarea instanței de judecată asupra recursului Consiliului mun. Chișinău împotriva încheierii din 17 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 30 noiembrie 2017 procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco nr. 020-897/2016 din 14 septembrie 2016 privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate a fost anulat și nu producea efecte juridice.

La data adresării lui Adrian Covganeț cu prezenta acțiune, procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco nr. 020-897/2016 din 14 septembrie 2016 era anulat, însă instanța de apel la emiterea deciziei nu a ținut cont de aceste circumstanțe.

Corectarea erorilor admise de către prima instanță și instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de recurs nu este posibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că eroările judiciare nu pot fi corectate de către instanța de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Conform art. 195, 247, 248 alin.(1) lit. d) și alin. (2), și art. 258 alin.(3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se casează integral decizia din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrian Covganeț împotriva Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău cu privire la obligarea elaborării și eliberării certificatului de urbanism, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Victor Burduh

Sveatoslav Moldovan