

Prima instanță: Judecătoria Florești (A. Toderaș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (T. Duca, D. Pușca, A. Albu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, G. Stratulat, I. Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Societății cu Răspundere Limitată „Agrovism”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Casapciuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrovism”, Andrei Tîron, Valentina Tîron, Leonid Tîron, Oficiul Cadastral Teritorial Florești, notarul public Svetlana Burduja și notarul public Iadviga Buzu privind declararea nulității contractelor, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate,

împotriva deciziei din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă:

La 18 septembrie 2012 Veaceslav Casapciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrovism”, Andrei Tîron cu privire la declararea nulității contractelor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea din 10 iulie 2012 a Judecătoria Florești a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agrovism” și s-a constatat nul contractul de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din 17 martie 2011, încheiat între Veaceslav Casapciuc ca cumpărător și un grup de pârâți din xxxxxxx.

A susținut că nefiind de acord cu hotărârea din 10 iulie 2012 a Judecătoria Florești, la 20 iulie 2012 a depus cerere de apel, iar ulterior, Andrei Tîron a solicitat evacuarea și transmiterea în mod benevol a bunurilor aflate în litigiu, motivând că aceste bunuri îi aparțin în temeiul contractului de donație încheiat cu SRL „Agrovism”, copia căruia însă a refuzat să o prezinte.

A menționat că în cadrul dosarului dat a fost emisă încheiere privind aplicarea sechestrului pentru asigurarea acțiunii.

A declarat că după ce a primit în mod ilegal hotărârea din 10 iulie 2012 și evitând procedura de executare, pârâtul a prezentat-o la OCT Florești pentru ridicarea sechestrului.

Astfel, OCT Florești, considerând că hotărârea devenise irevocabilă și neverificând prezența sau absența apelului a ridicat sechestrul aplicat pe bunuri.

A solicitat reclamantul constatarea nulității contractului de înstrăinare încheiat între SRL „Agrovism” și Andrei Tîron cu privire la înstrăinarea bunurilor care sunt obiectul litigiului amplasate în xxxxx.

La 19 septembrie 2012, Veaceslav Casapciuc a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de pârât a OCT Florești și constatarea nulității înscrierii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile pe numele SRL „Agrovism” în baza hotărârii din 10 iulie 2012 a Judecătoriei Florești.

La 27 noiembrie 2012, Veaceslav Casapciuc a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de pârât a Valentinei Tîron și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Agrovism” și Valentina Tîron, a contractului de donație încheiat între Valentina Tîron și Andrei Tîron și reînscierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după proprietarul Veaceslav Casapciuc.

La 08 aprilie 2013, reclamantul a depus cerere suplimentară prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de pârâți a lui Leonid Tîron și a notarilor publici Svetlana Burduja și Iadviga Buzu.

În cadrul examinării cauzei reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor conform căreia a solicitat încasarea de la Valentina Tîron și Leonid Tîron a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 6051 de lei.

Prin hotărârea din 24 octombrie 2013 a Judecătoriei Florești acțiunea a fost admisă, a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 8834 din 20 august 2012 încheiat între Victor Tîron și Valentina Tîron, căsătorită cu Leonid Tîron, deși în dispozitivul hotărârii vânzătorul SRL „Agrovism” nu a fost menționat, aceasta fiind o eroare, autentificat de notarul public Svetlana Burduja; a fost declarat nul contractul de donație a bunurilor imobile nr. 3671 din 30 august 2012 încheiat între Leonid Tîron, Valentina Tîron și Andrei Tîron, autentificat de notarul public Iadviga Buzu; a fost obligat OCT Florești filiala ÎS „Cadastru” să radieze din Registrul bunurilor imobile datele înscrise în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8834 din 20 august 2012 și în baza contractului de donație a bunurilor imobile nr. 3671 din 30 august 2012; s-a încasat în mod solidar de la SRL „Agrovism”, Valentina Tîron și Leonid Tîron în beneficiul lui Veaceslav Casapciuc suma de 5451 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată și a fost anulată măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Judecătoriei Florești din 18 septembrie 2012.

La data de 28 octombrie 2013 reprezentantul apelantului SRL „Agrovism” – Sergiu Guțu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 24 octombrie 2013 a Judecătoriei Florești, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin încheierea din 11 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul apelantului SRL „Agrovism” – Sergiu Guțu

și i s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3313,58 de lei până la 14 ianuarie 2014.

Prin încheierea din 27 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului SRL „Agrovism” – Sergiu Guțu.

La 24 martie 2014 reprezentantul recurentului SRL „Agrovism” – Sergiu Guțu a declarat recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare pentru judecarea apelului.

Prin decizia din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către reprezentantul recurentului SRL „Agrovism” – Sergiu Guțu și s-a menținut încheierea din 27 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți.

La data de 21 noiembrie 2018 Victor Tîron a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost menținută încheierea din 27 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate și remiterea cauzei la rejudecare pentru judecarea cererii de apel.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Tîron, din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să o depună.

La data de 03 iulie 2019 SRL „Agrovisim” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost menținută încheierea din 27 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate și remiterea cauzei la rejudecare pentru judecarea cererii de apel.

În motivarea cererii de revizuire SRL „Agrovisim” a invocat prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, se constată că cererea de revizuire depusă de SRL „Agrovisim” este împotriva deciziei din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respins recursul declarat de reprezentantul recurentului SRL „Agrovism” – Sergiu Guțu și a fost menținută încheierea din 27 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința

acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în conexiunea celor relatate este cert că decizia instanței de recurs prin care a fost respins recursul și menținută încheierea instanței de apel prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „Agrovisim” din motiv că apelantul nu a îndeplinit cerințele indicate în încheierea de nu dat curs din 11 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți, achitând parțial taxa de stat, nu se referă la fondul cauzei, respectiv actele judecătorești precitate nu se supun revizuirii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că decizia din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu prevede calea de revizuire împotriva unui act judecătorec al instanței de recurs ce nu se referă la fondul cauzei, fapt care generează dreptul instanței de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Aici urmează a fi menționat că, consacrarea expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele civile este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, o asemenea reglementare juridică încadrându-se integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

În baza celor expuse, având în vedere că decizia din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție nu este susceptibilă de a fi revizuită, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „Agrovisim”.

În conformitate cu art. 446 art. 453 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrovisim”, împotriva deciziei din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Casapciuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrovisim”, Andrei Tîron, Valentina Tîron, Leonid Tîron, Oficiul Cadastral Teritorial Florești, notarii publici Svetlana Burduja și Iadviga Buzu privind declararea nulității contractelor, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh