

Dosarul nr. 2ra-1844/19

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul central (jud. S. Aramă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. Ș. Starciuc, A. Curdov, L. Caraianu)

ÎNCHEIERE

2 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Igor Bordeniuc

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva lui Serghei Bordeniuc și Igor Bordeniuc cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de Igor Bordeniuc și menținută hotărârea din 2 martie 2017 a Judecătoria Cimișlia sediul central, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 30 martie 2015, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Artasbocem”, Serghei Bordeniuc și Igor Bordeniuc cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că BC „Banca Socială” SA a acordat SRL „Artasbocem” credit conform următoarelor contracte de credit:

- nr. 2/2012 din 5 ianuarie 2012 credit în sumă de 1530000 de lei, cu scadența finală la 5 ianuarie 2015, cu achitarea creditului conform graficului anexat și achitarea lunară a dobânzii;

- nr. 225/2012 din 5 iulie 2012 credit în sumă de 4350000 de lei, cu scadența finală la 5 iulie 2015, cu achitarea creditului conform graficului anexat și achitarea lunară a dobânzii;

- nr. 72/2012 din 2 martie 2012 credit în sumă de 2150000 de lei, cu scadența finală la 2 martie 2015, cu achitarea creditului conform graficului anexat și achitarea lunară a dobânzii;

- nr. 147/2012 din 2 mai 2012 credit în sumă de 2725000 de lei, cu scadența finală la 2 mai 2015, cu achitarea creditului conform graficului anexat și achitarea lunară a dobânzii;

- nr. 110/2012 din 2 aprilie 2012 credit în sumă de 2200000 de lei, cu scadența finală la 2 aprilie 2015, cu achitarea creditului conform graficului anexat și achitarea lunară a dobânzii;

- nr. 260/2012 din 2 august 2012 credit în sumă de 3795000 de lei, cu scadența finală la 2 august 2015, cu achitarea creditului conform graficului anexat și achitarea lunară a dobânzii;

- nr. 32/2012 din 1 februarie 2012 credit în sumă de 4500000 de lei, cu scadența finală la 1 februarie 2015, cu achitarea creditului conform graficului anexat și achitarea lunară a dobânzii;

- nr. 246/2011 din 7 iulie 2011 credit în sumă de 2700000 de lei, cu scadența finală la 7 ianuarie 2013, cu achitarea creditului conform graficului anexat și achitarea lunară a dobânzii;

- nr. 154/2011 din 28 aprilie 2011 credit în sumă de 2000000 de lei, cu scadența finală la 28 aprilie 2013, cu achitarea creditului conform graficului anexat și achitarea lunară a dobânzii;

- nr. 150/2011 din 26 aprilie 2011 credit în sumă de 8000000 de lei, cu scadența finală la 26 aprilie 2014, cu achitarea creditului conform graficului anexat și achitarea lunară a dobânzii;

- nr. 177/2012 din 6 iunie 2012 credit în sumă de 4350000 de lei, cu scadența finală la 6 iunie 2015, cu achitarea creditului conform graficului anexat și achitarea lunară a dobânzii;

- nr. 390/2010 din 17 decembrie 2010 linie de credit renovabilă în sumă de 18000000 de lei, cu scadența finală la 17 decembrie 2012, prelungit până la 17 februarie 2013 cu achitarea creditului conform graficului anexat și achitarea lunară a dobânzii.

A menționat că rambursarea creditelor a fost asigurată prin fidejusiunea persoanelor fizice:

- Igor Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 2 din 5 iulie 2012;
- Serghei Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 3 din 5 iulie 2012, au asigurat rambursarea c/cr. 225/2012;
- Igor Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 2 din 2 martie 2012;
- Serghei Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 3 din 2 martie 2012, au asigurat rambursarea c/cr. 72/2012;
- Igor Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 2 din 2 mai 2012;
- Serghei Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 3 din 2 mai 2012, au asigurat rambursarea c/cr. 147/2012;
- Igor Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 2 din 2 aprilie 2012;

- Serghei Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 3 din 2 aprilie 2012, au asigurat rambursarea c/cr. 110/2012;
- Igor Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 1 din 2 august 2012;
- Serghei Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 2 din 2 august 2012, au asigurat rambursarea c/cr. 260/2012;
- Igor Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 2 din 1 februarie 2012;
- Serghei Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 3 din 1 februarie 2012, au asigurat rambursarea c/cr. 32/2012;
- Igor Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 9 din 28 aprilie 2011;
- Serghei Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 10 din 28 aprilie 2011, au asigurat rambursarea c/cr. 154/2011;
- Igor Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 14 din 26 aprilie 2011;
- Serghei Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 1 din 26 aprilie 2011, au asigurat rambursarea c/cr. 150/2011;
- Igor Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 2 din 6 iunie 2012;
- Serghei Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 3 din 6 iunie 2012, au asigurat rambursarea c/cr. 177/2012;
- Igor Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 1 din 17 decembrie 2010;
- Serghei Bordeniuc conform contractului de fidejusiune nr. 3 din 17 decembrie 2010, au asigurat rambursarea c/cr. 390/2010.

La fel, rambursarea creditelor a fost asigurată prin ipoteca bunului imobil situat în r-nul XXXXX sat. XXXXX, care constă din teren pentru construcții cu suprafața de 1,63 ha, nr. cadastral XXXXX, construcție - depozit cu suprafața de 2830,0 m.p., nr. cadastral XXXXX, ipotecate de către SRL „Artasbocem” conform contractului de ipotecă nr. 818 din 31 decembrie 2010, autentificat la biroul notarului public Galina Maslova la 31 decembrie 2010 cu nr. 3337 și înregistrat la OCT Cimișlia la 5 ianuarie 2011 cu nr. 2901/10/13809, cu acordurile adiționale ulterioare și anume:

- nr. 518 din 29 iunie 2011, autentificat la biroul notarului public Galina Maslova la 29 iunie 2011 cu nr. 1395 și înregistrat la OCT Cimișlia la 4 iulie 2011 cu nr. 2901/11/8179;
- nr. 577 din 19 iulie 2011, autentificat la biroul notarului public Galina Maslova la 19 iulie 2011 cu nr. 1561 și înregistrat la OCT Cimișlia la 4 august 2011 cu nr. 2901/11/9471;
- nr. 673 din 25 august 2011, autentificat la biroul notarului public Galina Maslova la 28 august 2011 cu nr. 1829 și înregistrat la OCT Cimișlia la 2 septembrie 2011 cu nr. 2901/11/10968;

- nr. 282 din 2 aprilie 2012, autentificat la biroul notarului public Galina Maslova la 2 mai 2012 cu nr. 897 și înregistrat la OCT Cimișlia la 3 mai 2012 cu nr. 2901/12/4935;
- nr. 406 din 25 iunie 2012, autentificat la biroul notarului public Galina Maslova la 25 iunie 2012 cu nr. 1413 și înregistrat la OCT Cimișlia la 5 iulie 2012 cu nr. 2901/12/7730;
- nr. 479 din 1 august 2012, autentificat la biroul notarului public Galina Maslova la 1 august 2012 cu nr. 1679 și înregistrat la OCT Cimișlia la 7 august 2012 cu nr. 2901/12/9549;
- nr. 557 din 17 august 2012, autentificat la biroul notarului public Galina Maslova la 17 august 2012 cu nr. 1796 și înregistrat la OCT Cimișlia la 13 septembrie 2012 cu nr. 2901/12/1 1675.

Valoarea de gaj a bunului ipotecat stabilită de comun acord de către părți constituie suma de 2100000 de lei.

Totodată, a precizat că rambursarea creditelor menționate a fost asigurată și prin gajul bunurilor mobile:

- universalitatea drepturilor de creanțe în sumă totală de 18810000 de lei, depuse în gaj de către SRL „Artasbocem”, conform contractului de gaj nr. 211 din 17 martie 2011, înregistrat la biroul notarului public Galina Maslova, confirmarea de înregistrare nr. 154568 din 21 martie 2011;

- universalitatea drepturilor de creanțe în sumă totală de 2085000 de lei, depuse în gaj de către SRL „Artasbocem”, conform contractului de gaj nr. 574 din 14 iulie 2011, înregistrat la biroul notarului public Galina Maslova, confirmarea de înregistrare nr. 161733 din 19 iulie 2011;

- mărfuri în circulație - materiale de construcție, conform anexei cu valoarea de gaj în sumă totală de 54328176 de lei, depuse în gaj de către SRL „Artasbocem”, conform contractului de gaj nr. 709 din 1 noiembrie 2012, înregistrat la biroul notarului public Galina Maslova, confirmarea de înregistrare nr. 187724 din 7 noiembrie 2012.

A comunicat că în legătură cu nerespectarea prevederilor contractuale de către SRL „Artasbocem”, întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la 16 septembrie 2013, Banca a înaintat în adresa pârâților pretenția nr. 1301/1-33/327.

Astfel, prin răspunsurile sale din 20 septembrie 2013 și 30 decembrie 2013, debitorul SRL „Artasbocem” și fidejuserii au solicitat termen suplimentar pentru achitarea datoriilor până la 1 martie 2014.

Din motivul neachitării, ulterior în mod repetat, la 6 octombrie 2014, debitorului și fidejuserilor le-a fost expediată notificarea nr. 2530/1-1 13/120, prin care a fost solicitată achitarea datoriei acumulate în termen de 10 zile calendaristice.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 488 Cod civil și art. 67 alin. (1) din Legea cu privire la gaj, BC „Banca Socială” SA, la 6 octombrie 2014, a expediat debitorului SRL „Artasbocem” notificarea nr. 2530/119 privind exercitarea

dreptului de gaj – asupra bunurilor gajate Băncii pentru a fi comercializate în condițiile legii, cu scopul stingerii datoriei aferente contractelor de credit.

A obiectat că toate acestea acțiuni au rămas fără răspuns și executare.

Ca urmare, la 30 octombrie 2014, BC „Banca Socială” SA a înregistrat în Registrul bunurilor imobile preavizul nr. 2530-148/714 din 28 octombrie 2014 în privința bunurilor ipotecate despre intenția de exercitare a dreptului de ipotecă asupra bunurilor nominalizate, pentru a fi comercializate în condițiile legii, cu scopul stingerii datoriei aferente contractelor de credit.

Așadar, la 9 decembrie 2014, datoria totală a SRL „Artasbocem” față de Bancă constituie suma de 54563714 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 30, 31, 33, 36 din Legea cu privire la ipotecă, art. 61, 69, 71 din Legea cu privire la gaj, art. 512, 572, 1146, 1156, 488-490 Cod civil, art. 32, 40, 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea forțată și solidară din contul SRL „Artasbocem”, Igor Bordeniuc și Serghei Bordeniuc a datoriei aferente contractelor de credit în mărime de 54563714 de lei și a taxei de sumă de 50000 de lei, inclusiv din bunul gajat băncii situat în r-nul XXXXX sat. XXXXX, care constă din teren pentru construcții cu suprafața de 1,63 ha, nr. cadastral XXXXX, construcție - depozit cu suprafața de 2830,0 m.p., nr. cadastral XXXXX, care urmează a fi transmis în posesiunea Băncii pentru vânzarea acestuia în condițiile legii cu scopul stingerii parțiale a datoriei.

La 3 august 2016, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a depus cerere de modificare a pretențiilor în acțiunea civilă împotriva lui Serghei Bordeniuc și Igor Bordeniuc, intervenient accesoriu SRL „Artasbocem”, prin care a solicitat încasarea forțată în mod solidar de la Serghei Bordeniuc și Igor Bordeniuc în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a datoriei contractuale în sumă totală de 61857019,18 de lei și a taxei de stat în sumă de 50000 de lei.

În motivarea acesteia, BC „Banca Socială” SA a precizat că în tabelul definitiv de creanțe al SRL „Artasbocem”, creanța față de Bancă a fost inclusă cu statutul de garantat cu suma de 66025592,11 de lei, ca debitor de bază conform tuturor creditelor beneficiate de SRL „Artasbocem”.

Având în vedere prevederile art. 143 alin. (8) din Legea insolvenței și art. 1156 Cod civil, a menționat că Banca ca creditor de bună-credință este în drept de a-și satisface creanțele din toate garanțiile care au servit la asigurarea rambursării creditului acordat, iar validarea creanței Băncii față de întreprinderea debitoare SRL „Artasbocem” nu presupune degrevarea fidejuserilor Serghei Bordeniuc și Igor Bordeniuc de obligațiile asumate prin contractele de fidejusiune.

Pe parcursul examinării cauzei, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a mai depus o cerere de modificare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea forțată în mod solidar de la Serghei Bordeniuc și Igor Bordeniuc în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a datoriei contractuale în sumă totală de 60943114,89 de lei și a taxei de stat în sumă de 50000 de lei.

Astfel, a învederat că la 28 noiembrie 2016, în legătură cu faptul că au fost efectuate rambursări în contul stingerii datoriei față de BC „Banca Socială” SA, aferente contractelor de credit nr. 246/2011 din 7 iulie 2011 și nr. 154/2011 din 28 aprilie 2011 și anume, în sumă de 1813904,29 de lei care a fost transferată pe contul Băncii de către administratorul insolvenței Alexandru Verdeș în urma vânzării bunului gajat, ce a aparținut SRL „Artasbocem” și a servit ca garanție a rambursării creditelor beneficiate de ultima, datoria în prezent conform contractelor de credit beneficiate de către SRL „Artasbocem” constituie suma totală de 60943114,89 de lei.

Prin hotărârea din 2 martie 2017 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată în mod solidar de la Serghei Bordeniuc și Igor Bordeniuc în beneficiul BC „Banca Socială” SA suma de 60943114,89 de lei cu titlu de datorie și suma de 50000 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de Igor Bordeniuc și menținută hotărârea primei instanțe.

Prima instanță și instanța de apel au stabilit că BC „Banca Socială” SA și-a asumat obligațiile și a acordat SRL „Artasbocem” credite, ultima însă nu și-a executat obligațiile privind stingerea datoriei, prin ce a încălcat prevederile legale și condițiile contractuale.

La fel, instanțele au reținut că pretențiile prin care BC „Banca Socială” SA a solicitat rambursarea integrală de către debitor și fidejutori a datoriei nu au fost executate.

Astfel, instanțele de judecată au considerat necesar de a încasa în mod solidar de la Igor Bordeniuc și Serghei Bordeniuc în beneficiul BC „Banca Socială” SA datoria în mărime de 60943114,89 de lei.

În acest context, instanțele au învederat că suma solicitată de BC „Banca Socială” SA este bazată pe tabelul de creanțe ale debitorului SRL „Artasbocem” în baza contractelor de credit a căror garanție a fost fidejusiunea lui Igor Bordeniuc și Serghei Bordeniuc.

Totodată, instanța de apel a stabilit că BC „Banca Socială” SA legal s-a adresat la Judecătoria Cimișlia cu prezenta cerere de chemare în judecată, deoarece în cazul dat este aplicabilă competența teritorială exclusivă.

Instanța de apel a evidențiat și faptul că părțile au fost legal citate despre locul, ora și data examinării cauzei, ceea ce se confirmă prin avizele anexate la materialele dosarului și cererile de amânare.

Așadar, instanța de apel a constatat că interesele lui Igor Bordeniuc în cadrul examinării cauzei au fost reprezentate de către avocatul Georgeta Lupea, prin urmare, reieșind din cerințele art. 102 alin. (5) CPC, drepturile lui Igor Bordeniuc nu au fost încălcate.

La 1 iulie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Igor Bordeniuc a declarat recurs împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare sau pronunțarea deciziei de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu referire la prevederile art. 388 CPC, a invocat că instanța a examinat cauza în absența lui, dânsul nefiind înștiințat despre data, ora, locul și motivul examinării cauzei, fapt ce a adus la examinarea superficială, subiectivă și în consecința greșită a concluziilor instanței, prin ce i-au fost îngădite drepturile la apărare, prezentarea probelor și actelor.

Totodată, examinarea cauzei în prima instanță a avut loc cu încălcarea normelor dreptului material și anume, a competenței teritoriale în contradicție cu prevederile art. 38 CPC.

Prin urmare, având în vedere că dânsul, Serghei Bordeniuc și SRL „Artasbocem”, în proces de insolvență au domiciliul în mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, instanța urma să restituie cererea de chemare în judecată.

La fel, instanța a admis spre examinare cererea fără a verifica dacă a fost achitată taxa de stat de către BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare în suma de 50000 de lei, deoarece ordinul de plată anexat la cerere nu este o dovadă incontestabilă a achitării taxei de stat, fiind contrar prevederilor Regulamentului cu privire la transferul de credit, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 191-197, art. 1370).

A remarcat că intimatul nu a prezentat probe concludente în vederea confirmării datoriei formate, iar sumele prezentate nu au fost verificate de instanță, aceasta doar le-a admis integral și doar în baza unor certificate/informații generale.

A mai notat că prima instanță a menționat că prin cererea privind modificarea pretențiilor în acțiunea civilă, reprezentantul Băncii a solicitat încasarea de la fidejuserii Serghei Bordeniuc și Igor Bordeniuc a sumei aferente contractelor de credit în mărime de 60943114,89 de lei și a taxei de stat în sumă de 50000 de lei, iar la 28 noiembrie 2016, au fost efectuate rambursări în contul stingerii datoriei față de Bancă și anume, suma de 1813904,29 lei, care a fost transferată pe contul Băncii de către lichidatorul insolvenței, în urma vânzării bunului gajat ce a aparținut SRL „Artasbocem” și a servit ca garanție a rambursării creditelor beneficiate de ultima.

Instanța nu a verificat dacă suma solicitată este în corespundere cu sumele din tabelul de admitere a creanțelor BC „Banca Socială” SA și sumele rambursate acesteia de către administratorul SRL „Artasbocem”, în proces de insolvență, Alexandru Verdes.

A evidențiat că la dosar nu sunt prezente informații cu referire la procedura încasării creanțelor insolvenței, confirmate de Curtea de Apel Chișinău în temeiul Legii insolvenței.

În concluzie, a menționat că dânsul este doar fidejuserul procedurii de creditare față de BC „Banca Socială” SA, prin urmare, oponentele și excepțiile prevăzute la art. 1157 Cod civil pot fi garantate doar printr-un proces echitabil și obiectiv la care urmează dânsul să participe ca parte în proces, fapt lipsit de instanță neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 3 iulie 2019 împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Comrat în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Igor Bordeniuc, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Bordeniuc, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența

probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Igor Bordeniuc urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Igor Bordeniuc împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari