

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (M. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, G. Stratulat, V. Burduh)

Î N C H E I E R E

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Irina Roman, reprezentată de avocatul Tatiana Tampei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Roman împotriva lui Alexandru Roman privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva încheierii din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2018 Irina Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Roman privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului copilului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la xxxxxx a încheiat căsătoria cu Alexandru Roman, iar la xxxxxx s-a născut copilul comun xxxxxx.

A menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Florești din 05 septembrie 2011 căsătoria a fost desfăcută și s-a determinat domiciliul copilului minor cu mama. Tot prin aceeași hotărâre s-a dispus încasarea de la Alexandru Roman în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copilul minor xxxxxxxx în mărime de 1200 lei lunar, începând cu 27 iulie 2011 și până la atingerea vârstei de majorat.

A indicat că, copilul minor xxxxxx a fost traumatizat la ochiul stâng, fiind recunoscut la 18 februarie 2013 cu dezabilitate de grad mediu. De atunci după prima intervenție medicală la ochiul stâng copilul până în prezent a trecut prin diverse intervenții chirurgicale, fiind diagnosticat cu „Keratoplastie penetrată. Isis și cristalină artificială”. Astfel, copilul zilnic trece prin regim special de tratament, stabilit de specialiști, care este foarte costisitor și nicidecum nu se încadrează în suma de 1200 lei lunar, intervențiile chirurgicale fiind în mediu de: 2440 lei - 8550 lei, iar

ultima fiind de 53 570 lei, cât și reabilitarea stabilită de specialiști, procurarea inventarului sportiv bandă de alergat - la prețul de 5200 lei, masajul chineto-terapeutic, în sumă de 18 000 lei, antrenamente particulare la aerobică - în sumă de 16 800 lei.

A susținut că, a fost nevoită să consulte specialiștii din Italia și Ucraina, achitând doar pentru Italia suma de 182 euro, cheltuielile de deplasare. De asemenea zilnic efectuează pansament la ochiul copilului, a câte 2 ori pe zi, costul unuia fiind de 5 lei, lunar achitând 420 lei, inclusiv picături pentru ochi în mediu a câte 540 lei lunar, în total pentru medicamente primare a câte 1000 lei lunar.

A relatat că, deoarece copilul mai mult timp se află la domiciliu, îndeosebi după intervențiile chirurgicale, instruindu-se la moment la domiciliu (conform ordinului Direcției Generale Educație Ștefan-Vodă nr. 63-A din 20.04.2018), dânsa este nevoită să se afle la domiciliu lângă copil, fiind în imposibilitate de a munci și întreține copilul. Astfel, conform certificatului eliberat de Direcția Statistică Ștefan-Vodă nr. 50 din 04.06.2018, minimul de existență a unei femei în vârstă aptă de muncă în mediul urban în anul 2017 a constituit suma de 1796,90 lei, iar minimul de existență pentru un copil fără dizabilități în vârstă de 7 - 17 ani în anul 2017 a constituit suma de 2023,70 lei.

A remarcat că, nu are venit stabil, nici cotă de teren și nici domiciliul, la moment este cu statut de șomer conform certificatului nr.25 din 18.05.2018.

A solicitat reclamanta modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor într-o sumă bănească fixă în mărime de 5000 lei, lunar, începând cu data depunerii cererii până la atingerea majoratului de către copil.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoarei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Roman Irina.

S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor, Alexandru Roman, născut la 20 august 2004, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Florești din 05 septembrie 2011.

S-a încasat de la Alexandru Roman în beneficiul Irinei Roman, pensia de întreținere pentru copilul minor Alexandru Roman, într-o sumă bănească fixă în mărime de 3000 lei, lunar, începând cu data intrării în vigoare a hotărârii până la atingerea de către copil a majoratului.

S-a desființat titlul executoriu din 05 septembrie 2011 privind încasarea pensiei de întreținere de la Alexandru Roman în mărime de 1200 lei lunar, și s-a eliberat titlul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere de la Alexandru Roman pentru întreținerea copilului minor Alexandru Roman, născut la 20 august 2004, într-o sumă bănească fixă în mărime de 3000 lei lunar, începând cu data intrării în vigoare a hotărârii până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Alexandru Roman în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 648 lei.

Prin decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de avocatul Vladimir Gromovenco și Victor Sanduleac în interesele lui Alexandru Roman.

S-a casat hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoarei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea

de chemare în judecată depusă de Irina Roman împotriva lui Alexandru Roman privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

La 11 aprilie 2019 Irina Roman, reprezentată de avocatul Tatiana Tampei, a declarat recurs împotriva deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de apel și casarea încheierii din 25 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a acceptat pe rol apelul declarat de către Alexandru Roman.

Prin încheierea din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Irina Roman, reprezentată de avocatul Tatiana Tampei.

La 26 iulie 2019 Irina Roman, reprezentată de avocatul Tatiana Tampei, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de apel și casarea încheierii din 25 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a acceptat pe rol apelul declarat de Roman Alexandru.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Irina Roman, reprezentată de avocatul Tatiana Tampei, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare, normele de drept citate statuează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În prezenta cauză se constată că prin încheierea din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită de către Irina Roman, reprezentată de avocatul Tatiana Tampei, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Irina Roman, reprezentată de avocatul Tatiana Tampei.

În acest sens este de menționat că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Prin încheierea din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de către Irina Roman, reprezentată de avocatul Tatiana Tampei.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi supuse revizuirii, Colegiul respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Irina Roman, reprezentată de avocatul Tatiana Tampei împotriva încheierii din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, pe motiv că actul de dispoziție judecătorească contestat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Irina Roman, reprezentată de avocatul Tatiana Tampei împotriva încheierii din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Irina Roman împotriva lui Alexandru Roman privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh