

## ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Gheorghe Străisteanu,  
în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Gheorghe Străisteanu împotriva Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație cu obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, s-a casat hotărârea din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă decizie de respingere a acțiunii,

#### c o n s t a ț ă:

La 17 septembrie 2018, Gheorghe Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație cu obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată a relatat că, la 16 august 2018, ora 18:52 prin poșta electronică a expediat Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani cerere semnată digital, conform Legii privind accesul la informație.

În cerere a indicat că la 08 august 2018, ora 15:34 prin poșta electronică a expediat în adresa Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani o cerere.

În cererea din 16 august 2018 a solicitat informația privind data și numărul de înregistrare a cererii din 08 august 2018, ora 15:34, persoana responsabilă de examinarea acestei, precum și la ce etapă de examinare se află.

Până la data depunerii cererii de chemare în judecată au trecut 32 de zile. Termenul de 15 zile prevăzut de lege a expirat, iar răspuns la informația solicitată prin cererea din 16 august 2018 nu a primit.

Consideră că acționînd vădit ilegal, intenționat ignorând termenul prevăzut de lege pentru soluționarea cerințelor indicate în cererea din 16 august 2018 și furnizarea informației solicitate, angajații Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani i-au încălcat grav dreptul de acces la informație și dreptul la examinarea cererii în termenul prevăzut de legislația în vigoare.

Informația solicitată era necesară pentru a fi prezentată instanței de judecată, judecătorului de instrucție.

Prin refuzurile nemotivate de a examina în termen legal cererea sa, precum și furnizarea informației solicitate de către persoanele responsabile din cadrul Procuraturii mun. Chișinău oficiul Rîșcani, i-au fost provocate daune morale pe care le estimează la suma de 4250 de lei.

Sumă de 4 250 lei, este cu mult mai mică decât mărimea sumelor oferite de CEDO în cauze similare împotriva Moldovei.

Caracterul ilegal al acțiunilor persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul Procurației mun. Chișinău, oficiul Rîșcani comise vădit contrar legislației i-au cauzat sentimente de frustrare, suferințe continue, anxietate, suferințe psihice, stresuri, nervi, griji, afectare sufletească și spirituală, oboseală, dificultăți, demoralizare, descurajare, hedonisit, dificultate în depășirea obstacolelor și crearea condițiilor pentru a-și apăra drepturile numai în instanța Curții Europene, suportând astfel cheltuieli materiale suplimentare.

Gheorghe Străisteanu a solicitat constatarea încălcării dreptului de acces la informația solicitată prin cererea din 16 august 2018, constatarea încălcării dreptului la examinarea cererii din 16 august 2018 în termenul prevăzut de lege, obligarea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani să examineze cererea din 16 august 2018 în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare și să-i prezinte informația solicitată, repararea prejudiciului moral în sumă de 4250 de lei.

Prin hotărârea din 13 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a constatat încălcarea dreptului lui Gheorghe Străisteanu de acces liber la informație și la examinarea cererii adresată Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani din 16 august 2018.

S-a obligat Procuratura mun. Chișinău să examineze cererea lui Gheorghe Străisteanu din 16 august 2018 și să remită răspuns pe marginea acesteia în termenii stabiliți de lege.

S-a încasat de la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu prejudiciul moral în mărime de 200 de lei.

În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La 13 februarie 2019, Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani a declarat apel împotriva hotărârii din 13 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.95).

Prin decizia din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel declarată de Procuratura mun. Chișinău. oficiul Rîșcani.

S-a casat integral hotărârea din 13 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu împotriva Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație cu obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani a exercitat obligația stabilită de lege de a asigura solicitanților accesul liber la informație. Cererea lui Străisteanu Gheorghe din 16 august 2018 a fost examinată de către Procuratura Chișinău, oficiul Rîșcani, prin răspunsul dat la

07 septembrie 2018.

Prima instanță neîntemeiat a concluzionat încălcarea de către Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani a dreptului lui Gheorghe Străisteanu de acces la informație și de examinare a cererii sale și eronat a dispus admiterea acțiunii în această parte.

La 25 iunie 2019, Gheorghe Străisteanu a declarat recurs împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii de menținere a hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs a indicat că nu este de acord cu decizia din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, deoarece instanța de apel la emiterea acesteia nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

A demonstrat că nu a primit informația solicitată de la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, fapt confirmat și prin hotărârea primei instanțe.

La dosar nu sunt anexate probe despre faptul eliberării de către Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani și primirii de către el a informației solicitate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că Gheorghe Străisteanu a recepționat copia deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău la 14 iunie 2019 (f.d.95).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de Gheorghe Străisteanu la 25 iunie 2019 se consideră în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Gheorghe Străisteanu în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Gheorghe Străisteanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursurile depuse nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Gheorghe Străisteanu.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Gheorghe Străisteanu, se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan